

Organ:

Rada Gminy Zaniemyśl
z siedzibą w Zaniemyślu
ul. Średzka 9, 63 – 020 Zaniemyśl

Wzywający:

Feliks Musiałkiewicz
zam. ul. Polanka 16 D. m. 15, 61 – 131 Poznań

zastępowany przez pełnomocnika Marka Szewczyka – radcę prawnego

Pan

Marek Szewczyk – radca prawny - pełnomocnik

Dotyczy: wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 29 grudnia 2011 roku doręzonego w dniu 3 stycznia 2012 roku.

Oświadczenie

Rada Gminy Zaniemyśl, działając na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.), w związku z §21 pkt. 2 ppkt. 3 uchwały Rady Gminy Zaniemyśl Nr IV / 35 / 2003 z dnia 27 stycznia 2003 roku w sprawie statutu Gminy Zaniemyśl

oświadcza, iż

odmawia zmiany uchwały Nr XXXII / 198 / 2002 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 24 czerwca 2002 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rekreacyjno – letniskowego przy ulicy Plażowej w Zaniemyślu.

Uzasadnienie

Pełnomocnik Wzywającego, Marek Szewczyk – radca prawny, pismem z dnia 29 grudnia 2011 roku wezwał Radę Gminy Zaniemyśl do zmiany uchwały Nr XXXII / 198 / 2002 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 24 czerwca 2002 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rekreacyjno – letniskowego przy ul. Plażowej w Zaniemyślu zarzucając:

1. bezprawne potraktowanie pisma Wzywającego wniesionego w dniu 18 kwietnia 2002 roku, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rekreacyjno – letniskowego w Zaniemyślu przy ulicy Plażowej dalej jako „ mpzp „ , jako protestu, gdy tymczasem nosiło ono wszelkie znamiona zarzutu,
2. stworzeniu pozorów uwzględnienia w nim żądania, poprzez określenie w w / w „ mpzp „ terenu stanowiącego działki o nr 20 i 22 położone przy ulicy Leśnej w Zaniemyślu, pod uprawy polowe (RP) oraz rekreację (TZ), gdy tymczasem, jego zarzut nie dotyczył takiego określenia przeznaczenia, lecz rezygnacji przez Gminę wprowadzenia ograniczeń jego uprawnień właścicielskich,

3. nie przekazaniu Radzie Gminy Zaniemyśl zarzutu Wzywającego wobec faktycznego jego nieuwzględnienia w projekcie „ mpzp „, oraz

4. nie pouczeniu Wzywającego o możliwości wniesienia skargi na stanowisko władz Gminy Zaniemyśl w sprawie zarzutu do sądu administracyjnego.

Rada Gminy Zaniemyśl po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego w sprawie, stwierdza, co następuje:

w przypadku zarzutu ad 1.

Rada Gminy Zaniemyśl ustaliła, że w piśmie z dnia 18 kwietnia 2002 roku do projektu odnośnego, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzywający, kwestionował określony rodzaj przeznaczenia terenu tj. pod zabudowę letniskową. Pismo jako zarzut kierowane było do Zarządu Gminy Zaniemyśl. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 7 wtedy obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 89 poz. 415 ze zm.) „ *zarząd przyjmuje protesty o których mowa w art. 23 ust. 1 i zarzuty o których mowa w art. 24 ust. 1* „, Zarząd też w ślad za pkt. 8 „ *po upływie terminów o których mowa w art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 2 rozpatruje w terminie nie dłuższym niż miesiąc, protesty i zarzuty wniesione do projektu planu i przedstawia radzie gminy protesty i zarzuty **nie uwzględnione** w projekcie planu* „, Z uchwały Nr 112 Zarządu Gminy Zaniemyśl z dnia 3 czerwca 2002 roku w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego przez Feliksa Musiałkiewicza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rekreacyjno – letniskowego przy ul. Plażowej w Zaniemyślu, wynika, że **uwzględniono stanowisko Wzywającego** i zrezygnowano z proponowanej zabudowy letniskowej pozostawiając przeznaczenie terenu na rekreacyjny z zielenią niską z dopuszczeniem upraw polowych.

Nadmienia się, że z treści pisma Wzywającego z dnia 18 kwietnia 2002 roku wynika, że Feliks Musiałkiewicz kwestionował ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – (art. 21 ust. 1 tj. protest). Pismo nie przedstawia naruszenia interesu prawnego lub naruszenia uprawnień – (art. 24 ust. 1 tj. zarzut) Z tych względów Zarząd Gminy Zaniemyśl kwalifikował intencje Wzywającego jako protest.

Wobec powyższego, skoro stanowisko Wzywającego zostało uwzględnione, Zarząd Gminy Zaniemyśl *a contrario* nie miał prawnego obowiązku przedstawić protestu Radzie Gminy do rozstrzygnięcia w drodze uchwały. Zgodnie bowiem z przy oczoym pkt. 8 ustawy „ *zarząd rozpatruje protesty i zarzuty wniesione do projektu planu i **przedstawia radzie gminy protesty i zarzuty nie uwzględnione w projekcie planu.*** „

w przypadku zarzutu ad. 2

Rada Gminy zauważa, że stanowisko Wzywającego w sprawie niniejszej jest wewnętrznie sprzeczne. Feliks Musiałkiewicz w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa domaga się przeznaczenia terenu pod zabudowę letniskową, a więc takiego rodzaju przeznaczenia terenu jaki wcześniej przewidywał projekt planu zagospodarowania przestrzennego. Zarzut pozornego działania Gminy Zaniemyśl odczytuje się jako próbę wymuszenia zmiany prawa w celu realizacji aktualnego interesu Wzywającego.

w przypadku zarzutu ad. 3

Rada Gminy Zaniemyśl stwierdza, że implikacją uwzględnienia protestu Wzywającego jest brak obowiązku prawnego przekazania go Radzie Gminy. Dodaje się, że zarzut ów nie znajduje uzasadnienia w kontekście stanowiska Rady Gminy zawartego w pkt. 1

w przypadku zarzutu ad. 4

Skoro protest został uwzględniony w ustawowym trybie, przez co Rada Gminy nie wyrażała stanowiska w sprawie w drodze uchwały, stwierdzić należy o niezasadności pouczenia Wzywającego o uprawnieniu wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Rada Gminy Zaniemyśl zauważa, że w osnowie wezwania do usunięcia naruszenia prawa pełnomocnik Wzywającego domaga się zmiany uchwały Nr XXXII / 198 / 2002 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 24 czerwca 2002 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rekreacyjno – letniskowego przy ul. Plażowej w Zaniemyślu, wskazując jako podstawę art. 94 ust. 1, w związku z art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (*tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.*) a także art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (*Dz. U. Nr 89 poz. 415 ze zm.*). Przytoczone przez pełnomocnika podstawy prawne stanowią zakresowo o nieważności uchwały. W tym stanie rzeczy ewentualna sprzeczności z prawem uchwały winna być rozpoznana przez Organ nadzoru.

W ramach ustawowych kompetencji nadzorczych Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził nieważności uchwały.

Mając powyższe na uwadze, oświadcza się jak wyżej.

*Przewodnicząca
Rady Gminy Zaniemyśl*

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY

Alina Frackowiak