

Uchwała SO-0952/53/10/Ln/2014

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 12 grudnia 2014 roku

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Zaniemyśl na 2015 rok

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Małgorzata Okrent
Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z póź. zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Zaniemyśl na 2015 rok

opinię pozytywną

UZASADNIENIE

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Wójta w dniu 13 listopada 2014 roku. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały i materiały informacyjne. Szczegółowość projektu oraz uzasadnienie wraz z materiałami informacyjnymi załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XXXIII/259/2010 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 28 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 18.605.633,73zł, w tym dochody bieżące w wysokości 18.335.191,40zł,
- wydatki w wysokości 21.770.019,29zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 15.524.819,29zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.810.372,11zł, a zatem spełniony został wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.885 ze zm.). Deficyt budżetu w wysokości 3.164.385,56zł ma zostać sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013r., poz. 1 166).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny oraz rachunkowo zgodny.
4. Zakres proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione nieprawidłowości:

1. W § 1 ust. 2 pkt 2 oraz w § 2 ust. 2 pkt 2 ustalono odpowiednio dochody i wydatki w zakresie zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, zgodnie z załącznikiem Nr 4. W omawianym załączniku zaprezentowano dochody w rozdziale 85417 – „Szkolne schronisko młodzieżowe” i §2320 – „Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” w wysokości 54.820,00zł. Z dołączonego do projektu uzasadnienia wynika, że są to dotacje „ze Starostwa Powiatowego w Środzie Wlkp. na dofinansowanie kosztów prowadzenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Zaniemyślu na kwotę 54.820,00zł”. W opisywanym załączniku przedstawiono również wydatki, jakie będą finansowane z otrzymanej dotacji. Analiza załącznika Nr 1 do projektu „Dochody budżetu gminy na 2015 rok” wykazała, że Gmina otrzymuje także dotacje w §2310 – „Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” w rozdziałach 80103 – „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych” i 80104 – „Przedszkola”, odpowiednio w kwotach 64.993,04zł i 21.547,80zł. W ocenie Składu Orzekającego treść normatywną uchwały oraz załącznik Nr 4 należy uzupełnić o dochody otrzymywane w §2310 oraz wskazać wydatki, jakie będą nimi finansowane. ✓
2. W załączniku Nr 1 do projektu – „Dochody budżetu gminy na 2015 rok”, w rozdziale 90020 – „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych” zaplanowano środki w §0400 w kwocie 1.000,00zł. Skład Orzekający przypomina, że z dniem 1 stycznia 2014 roku weszła w życie (z pewnymi wyjątkami) ustawa z dnia 13 czerwca 2013 roku o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888). Na mocy art. 68 ustawy uchylony został art. 29 ustawy z dnia 11 maja 2001 roku o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2014 r., poz. U

1413) odnoszący się do opłaty produktowej. Nowe regulacje nie przewidują, aby środki z opłaty produktowej były przekazywane gminom. Z art. 73 ust. 2 ustawy wynika natomiast, że wpływy z opłat produktowych, w tym środki pochodzące z opłat produktowych, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 68, za rok 2013 przekazuje się zgodnie z dotychczasowymi przepisami. W dochodach budżetów gmin na 2014 rok planowane były dochody z tytułu opłaty produktowej za 2013 rok, było to jednak ostatni rok, w którym ta opłata była dochodem gmin.

3. W załączniku Nr 2 do projektu – „Wydatki budżetu gminy na 2015 rok” zaplanowano kwotę 140.000,00zł w dziale 600 – „Transport i łączność”, rozdziale 60095 – „Pozostała działalność” i §2310 – „Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Z dołączonego do projektu uzasadnienia wynika, że jest to dotacja z Gminy Kórnik na organizację publicznego transportu zbiorowego. W ocenie Składu Orzekającego opisywaną dotację należało ująć w rozdziale 60004 – „Lokalny transport zbiorowy”.
4. Z załącznika Nr 2 do projektu wynika, że w dziale 700 – „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” zaplanowano wydatek w §6170 – „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych” w kwocie 76.500,00zł. Z kolei z załącznika Nr 5 – „Plan wydatków majątkowych na 2015 rok” wynika, że jest to „wpłata na Fundusz Wsparcia Komendy Wojewódzkiej Straży Pożarnej w Poznaniu – wynagrodzenie za wzniesione budynki podczas trwania umowy prawa użytkowania wieczystego”. Wątpliwości Składu Orzekającego budzi rozdział klasyfikacji budżetowej, w którym wydatek został zaplanowany. W opinii Składu Orzekającego przytoczony w załączniku Nr 5 opis nie pozwala jednoznacznie ocenić stanu faktycznego i stwierdzić, czy wskazany rozdział klasyfikacji budżetowej został określony właściwie.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca

Składu Orzekającego

Małgorzata Okrent
Małgorzata Okrent

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały