

WK-0911/12/2016

RADA GMINY ZANIEMYSŁ	
W P L Y N E Ł O	
data	31.10.2016
Nr	rok
podpis	

Poznań, dnia 27 października 2016r.

Pan
Krzysztof Urbas
Wójt
Gminy Zaniemyśl

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016r. poz. 974 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej budżet uchwalony przez Radę Gminy Zaniemyśl na 2015 rok a w miarę potrzeb także inne lata.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, podpisanym w dniu 2 września 2016 roku, którego jeden egzemplarz po podpisaniu przekazano Wójtowi Gminy.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzebrzeganiem przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2015r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r., poz. 330 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r., poz. 289), oraz przepisy wewnętrzne ustalone przez kierownika jednostki, a mianowicie:

1) W księgach rachunkowych Urzędu wg stanu na 31.12.2015r. na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” zaewidencjonowane były m.in. odsetki od należności budżetowych (w tym podatkowych) w łącznej kwocie 267.964,91 zł – 100 % wartości odsetek naliczonych i niezapłaconych przez dłużników do końca 2015 roku.

Zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości w Urzędzie dokonuje się odpisów aktualizujących należności w oparciu o art. 35b ustawy o rachunkowości w postaci odpisu ogólnego wynoszącego 35 %. Ujęcie na koncie 290 całej kwoty naliczonych odsetek od należności budżetowych bez uwzględnienia stopnia prawdopodobieństwa ich zapłaty było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 290 określonymi w rozporządzeniu w związku z przepisami art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości, oraz uregulowaniami wewnętrznymi zawartymi w obowiązującej polityce rachunkowości.

2) W ewidencji księgowej Urzędu naliczenie i wypłatę wynagrodzenia z tytułu inkasa podatków lokalnych ujmowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta określonymi w rozporządzeniu.

Ponadto stwierdzono, że wydatki z tytułu wynagrodzenia inkasentów klasyfikowano w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 4100, zamiast w rozdziale 75095 „Pozostała działalność” czym naruszono przepisy załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

2. W zakresie sprawozdawczości finansowej kontrola wykazała, że w bilansie z wykonania:

1) budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym na dzień 31.12.2014r. wykazano:

a) zobowiązania finansowe w kwocie 1.365.316,61 zł, w tym: krótkoterminowe – 0,00 zł, oraz długoterminowe – 1.365.316,61 zł. Na podstawie dokumentów źródłowych (umów 3 pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu) ustalono, że w 2016 roku Gmina Zaniemyśl zobowiązana była do zapłaty rat kapitałowych od zaciągniętych pożyczek w łącznej kwocie 584.200,00 zł. Zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego;

2) jednostki budżetowej Urzędu Gminy Zaniemyśl na dzień 31.12.2015r. wykazano:

a) w aktywach w poz. B.II.1 „Należności z tytułu dostaw i usług”, zamiast w poz. B.II.4 „Pozostałe należności” wykazano należności budżetowych wynikająca z konta 221 w wysokości 653.503,87 zł (dotycząca m.in. należności z tytułu: opłat za użytkowanie wieczyste, dzierżawę, podatków lokalnych, udziału gminy w podatku dochodowym, opłaty za gospodarowanie odpadami, podatku od czynności cywilno-prawnych, podatku od spadków i darowizn) zmniejszona o odpisy aktualizujące należności wg konta 290,

b) w pasywach w poz. C.I „Zobowiązania długoterminowe” wykazano kwotę 1.839.936,23 zł z tytułu nabycia na raty przez Gminę Zaniemyśl kompleksu pałacowego w Łęknie, zamiast kwotę 1.659.936,23 zł. Różnica: 180.000 zł. Kwota 180.000 zł to kwota, która zgodnie z zapisami umowy sprzedaży - akt notarialny rep. A. nr 4475/2015 z dnia 30.07.2015r. - była ratą płatną do dnia 30 czerwca 2016 roku. Zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i 2 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.

3. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014r. poz. 119 ze zm.), a mianowicie:

1) W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Zaniemyśl według stanu na 31.12.2015 r. kwota zobowiązań ogółem (kolumna 7

sprawozdania) nie wynikała z sumy zobowiązań wykazanych w odpowiadającej kolumnie sprawozdań jednostkowych Rb-28S (różnica wynosiła 22.454,99 zł), co naruszało przepisy § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, który nakazuje sporządzanie sprawozdań zbiorczych jednostki samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek jej podległych.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Skarbnika Gminy wynika, że: „Różnica między sprawozdaniem zbiorczym Rb-28S, a sprawozdaniami jednostkowymi dotyczy kolumny zobowiązania ogółem i wynosi 22.454,99 zł. Różnica ta dotyczy dwóch sprawozdań jednostkowych:

1. Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie dane do sprawozdania zbiorczego przyjęto przez pomyłkę ze sprawozdania miesięcznego za m-c grudzień 2015 z dnia 05.01.2016r., gdzie nie wykazuje się wartości zobowiązań – różnica 22.383,62 zł;
2. Szkolnego Schroniska Młodzieżowego, gdzie w sprawozdaniu jednostkowym z dnia 29.01.2016r. w § 4120, który nie wykazywał ani planu, ani zaangażowania, ani wykonania, przez pomyłkę nie wprowadzono wykazanej tam kwoty zobowiązań – różnica 71,37 zł”.

Gmina Zaniemyśl sporządziła i przesłała do RIO w dniu 15.07.2016r. korektę Nr 1 sprawozdania rocznego Rb-28S, w którym w kolumnie 7 wykazano wartość 617.688,94 zł wynikającą ze sprawozdań jednostkowych.

2) W jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 roku sporządzonym z datą 22.03.2016r. wykazano:

a) skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy (kolumna 12 sprawozdania):

- w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych wartość zaniżoną o 26.105,17 zł w stosunku do danych wynikających z ewidencji księgowej w związku z nieuwzględnieniem w podstawie obliczeń nieruchomości objętych zwolnieniem z podatku na podstawie Uchwały Rady Gminy Zaniemyśl Nr II/7/2006 z dnia 4.12.2006r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości,
- w zakresie podatku od środków transportowych od osób prawnych wartość zawyżoną o 4.923,12 zł w stosunku do danych wynikających z ewidencji księgowej,
- w zakresie podatku od środków transportowych od osób fizycznych wartość 83.025,00, a do kontroli przedłożono 2 wydruki z programu Radix POST pn. Skutki obniżenia stawek podatku od środków transportowych za okres 2015.01.01 – 2015.12.31 osoby fizyczne, z których wynikają dwie rozbieżne kwoty skutków: 47.370,36 zł i 82.704,93 zł, oraz zestawienie pn. „Skutki za 2015 – os. Fizyczne”, sporządzone przez pracownika Urzędu, z którego wynikają skutki obniżenia stawek podatku w kwocie 83.025,83 zł.

Z uwagi na brak możliwości ustalenia na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów prawidłowej kwoty skutków obniżenia stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych, wynikających z ewidencji, uzyskano wyjaśnienie następującej treści: „Skutki obniżenia górnych stawek podatku były wyliczane równoległe w programie POST i programie Excel jednak do sprawozdania podano skutki wyliczone w programie excel. Różnica pomiędzy wyliczeniami programu Excel a programem POST wynosi 320,90 zł. Ponieważ skutki powinny być wyliczane na podstawie ewidencji z programu POST w sprawozdaniu Rb 27 za 2015 rok nastąpi wprowadzenie korekty”.

a) skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (kolumna 13 sprawozdania):

- w zakresie podatku od środków transportowych od osób prawnych wartość 616,00, podczas gdy z ewidencji księgowej wynikała wartość 0,00,

b) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja

podatkowa – umorzenie zaległości podatkowych (kolumna 14 sprawozdania):

- w zakresie podatku od środków transportowych od osób prawnych wartość 0,00, podczas gdy z ewidencji księgowej i decyzji o udzieleniu ulgi wynikała wartość 616,00,

W następstwie wskazanych powyżej niezgodności wykazano w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy na koniec 2015 roku:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków (kolumna 3): w zakresie podatku od nieruchomości w poz. A5 kwotę 822.526,74 zł (zaniżoną o 26.113,65 zł), a w zakresie podatku od środków transportowych w poz. A7 kwotę 95.015,69 zł (brak możliwości ustalenia kwoty zgodnej z ewidencją),
- skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (kolumna 4): w zakresie podatku od środków transportowych w poz. A7 kwotę 616,00 (winno być 0,00),
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa – umorzenie zaległości podatkowych (kolumna 5): w zakresie podatku od środków transportowych w poz. A7 wartość 0,00 (winno być 616,00).

W trakcie kontroli w dniu 15.07.2016 roku zostały sporządzone korekty rocznych sprawozdań Gminy Zaniemyśl za 2015 rok: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (korekta nr 5) i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych (korekta nr 2) – skorygowane wartości są zgodne z ustaleniami kontroli.

3. W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i podatku od środków transportowych w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

1) Organ podatkowy w dwóch przypadkach naruszył przepisy art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem a mianowicie:

a) na podstawie złożonej przez podatnika w dniu 25.08.2015r. wypełnionej Informacji w sprawie podatku od nieruchomości i kserokopii decyzji PINB z dnia 21.07.2015r. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie rozbudowanej części budynku handlowo – mieszkalnego wydano w dniu 4.09.2015r. decyzję w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za 2015 rok, zwiększając wymiar podatku od nieruchomości o kwotę 3.380,00 zł.

W zakresie rozbudowanej części budynku handlowo – mieszkalnego podatek za 2015 rok obliczono w decyzji w sposób następujący: $230 \text{ m}^2 \times 15,90 \text{ zł/m}^2 / 12 \times 5$ (za miesiące VIII-XII) = 1.523,75 zł,

b) na podstawie złożonej przez podatnika w dniu 17.11.2015r. wypełnionej Informacji w sprawie podatku od nieruchomości ze wskazaniem okresu „ X 2015” wydano w dniu 19.11.2015r. decyzję w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za 2015 rok, zwiększając wymiar podatku od nieruchomości o kwotę 659,00 zł obliczoną w sposób następujący: wartość zadeklarowanych budowli 131.808,00 zł x 2% / 12 x 3 (za miesiące X-XII) = 659,04 zł.

2) Kontrola odsetek pobranych przez organ podatkowy z tytułu nieterminowych wpłat rat zobowiązań podatkowych (w 5 przypadkach na 18 kontrolowanych podatników) wykazała następujące różnice:

- podatnik B.Z. wpłata z dnia 01.07.2015r.: pobrano - 190,00 zł, wg ustaleń kontroli należało pobrać – 196,00 zł,
- podatnik B.Z. wpłata z dnia 30.12.2015r.: pobrano - 187,00 zł, wg ustaleń kontroli należało pobrać – 191,00 zł,
- podatnik M.M. wpłata z dnia 13.07.2015r.: pobrano - 31,00 zł, wg ustaleń kontroli należało pobrać – 33,00 zł,
- podatnik M.M. wpłata z dnia 13.07.2015r.: pobrano - 46,00 zł, wg ustaleń kontroli należało pobrać – 48,00 zł,
- podatnik M.M. wpłata z dnia 01.12.2015r.: pobrano - 20,00 zł, wg ustaleń kontroli należało pobrać – 21,00 zł.

Nieprawidłowość dotyczyła dłużników, na których ciążył obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego, a ich zobowiązania podatkowe były pobierane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustalonego przez organ podatkowy w jednej decyzji na podstawie art. 6c ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym.

Przyczyną rozbieżności było nieprawidłowe stosowanie przez organ podatkowy przepisu art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa przy pobieraniu odsetek od podatków w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Podinspektora ds. księgowości podatkowej wynika, że: (...) *Przy obliczeniu odsetek od zaległości podatkowej w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, program scala raty w sumę rat, a odsetki wylicza od każdej raty podatku oddzielnie, gdzie przy racie od której odsetki nie przekraczają kwoty 8,70 zł pomija je. Oznacza to, że w przypadkach naliczania odsetek od łącznego zobowiązania pieniężnego, są one w małych kwotach zaniżone. W związku z powyższym rozmawiałam z administratorem programu i uzyskałam informację, że program jest cały czas poprawiany i problem naliczania odsetek od łącznego zobowiązania pieniężnego powinien być też rozwiązany.*

3) Na wniosek podatnika z dnia 21.09.2015r. o udzielenie ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na powiększenie gospodarstwa rolnego Wójt Gminy Zaniemyśl w decyzji Nr Fn.I.3121.U.11.2015 z dnia 22.09.2015r. postanowił:

- zwolnić z podatku rolnego na okres 5 lat, tj. od dnia 01.10.2015r. do dnia 30.06.2020r. grunty nabyte w dniu 01.07.2015r.,
- udzielić ulgi w podatku rolnym dotyczącej ww. gruntów poprzez obniżenie podatku rolnego w następujący sposób:
 - w okresie od 1 lipca 2020r. do 30 czerwca 2021r. o 75 %,
 - w okresie od 1 lipca 2021r. do 30 czerwca 2022r. o 50 %.

Zgodnie z przepisami art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym należało zastosować zwolnienie w okresie od 1 października 2015r. do 31 lipca 2020r., a następnie ulgę w okresie od 1 sierpnia 2020r. do 31 lipca 2021r. o 75 % i w okresie od 1 sierpnia 2021r. do 31 lipca 2022r. o 50 %.

Ponadto, w związku z przyznaną ulgą organ podatkowy wydał wnioskodawcy zaświadczenie o pomocy de minimis, w którym wskazano m.in.:

- datę udzielenia pomocy: 01.10.2015r. (decyzję wydano 22.09.2015r.),
- informację, że pomoc de minimis spełnia warunki określone w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z dnia 24.12.2013, str. 1), podczas gdy w decyzji wskazano rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie

stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym.

Zastosowany wzór zaświadczenia był niezgodny z obowiązującym określonym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Opisane powyżej nieprawidłowości w zakresie wydanego zaświadczenia o udzielonej pomocy, tj. data udzielenia pomocy, odwołanie do rozporządzenia Komisji Europejskiej i wzór niezgodny z obowiązującym stwierdzono również w przypadku decyzji Wójta Gminy Zaniemyśl Nr Fn.I.3121.U.10.2015 z dnia 7.09.2015r. o przyznaniu zwolnienia, a następnie ulgi w podatku rolnym na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym.

- 4) W trzech przypadkach sołtysi pobrali, poza należnością bieżącą również zaległości w łącznej kwocie 2.437,00 zł, a organ podatkowy naliczył i wypłacił w dniu 1.04.2015r. wynagrodzenie ustalone od sumy zainkasowanych należności bieżących i zaległości. Inkasenci nie byli uprawnieni do poboru zaległości w świetle postanowień Uchwały Rady Gminy Zaniemyśl Nr XX/134/2000 z dnia 11 grudnia 2000r. w sprawie zarządzenia poboru zobowiązań podatkowych w drodze inkasa, określenia inkasentów i ustalenia wynagrodzenia dla inkasentów, w związku z przepisami art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym i art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym.

Na zestawieniu załączonym do Listy płac Nr 2/2015 z dnia 6.06.2015r. kwoty podatków zainkasowane przez trzech sołtysów zostały umniejszone o wartości pobranych w marcu zaległości, a wynagrodzenie inkasentów obliczono od umniejszonej podstawy.

Z wyjaśnień Podinspektora ds. księgowości podatkowej wynika, że: „Przy wypłacie wynagrodzenia inkasentom, za pobór I raty podatku za 2015r. wypłacono prowizję od całej zainkasowanej kwoty u danego inkasenta. Skutkiem tego było, że trzem inkasentom wypłacono prowizję również za pobranie zaległości podatkowej. Korekty nienależnie wypłaconego wynagrodzenia dokonano przy wypłacie inkasa za pobór II raty podatku. Powyższa okoliczność miała związek ze zmianą programu z WIP (DOS) na WIP+ (SQL.) która to zbiegła się z terminem płatności pierwszej raty. W momencie wypłaty wynagrodzenia inkasentów, wpłaty podatników nie były jeszcze imiennie zaksięgowane na poszczególnych kontach. Do obliczenia prowizji inkasentów, przyjęto kwoty z dowodów wpłat dokonanych na rachunek bankowy organu podatkowego, na których nie jest widoczne, jaka kwota przypada na wpłaty bieżące, a jaka na zaległe, które to należy odliczyć przy wyliczeniu prowizji od zainkasowanych kwot. Podsumowując wyjaśnienie podkreślam, że sytuacja ta miała miejsce jednorazowo w związku ze zmianą programu”.

- 5) W podatku od nieruchomości od osób prawnych w przypadku 12 podmiotów organ podatkowy dokonał przypisów zobowiązań na kontach szczegółowych z terminem zapłaty 15 stycznia 2015 roku, pomimo, że z przepisów art. 6 ust 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynikało, że: osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane: (...) 3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15. każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia. Skutkiem powyższego było pobranie od podatnika (Nr konta 03-00000236) odsetek od zapłaty po terminie I raty podatku od nieruchomości w kwocie zawyżonej o 30,00 zł.

- 6) W decyzji Nr Fin II 3120.5.2014 z dnia 28.11.2014r. Wójt Gminy Zaniemyśl rozłożył zaległość podatkową „z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego” w kwocie 3.826,90 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 781,00 zł na 20 rat płatnych w okresie od grudnia 2014r. do listopada 2016r. W treści decyzji nie wskazano kwot ulgi dotyczących poszczególnych podatków w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (załącznik Nr 39) w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego: - w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: b)rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

Brak określenia kwot rozłożenia na raty zaległości w poszczególnych podatkach, a posłużenie się jedynie kwotą łącznego zobowiązania pieniężnego w treści decyzji organu podatkowego o udzieleniu ulgi uniemożliwia prawidłową realizację obowiązków sprawozdawczych, wynikających z cytowanego powyżej przepisu prawa.

- 7) Organ podatkowy udzielił ulgi w formie umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych od osób prawnych jednemu podmiotowi:
- w decyzji nr Fn.V.3124.D.1.2015 z dnia 16.03.2015r. umorzył należność z tytułu I raty za 2015 rok w wysokości 308,00 zł,
 - w decyzji nr Fn.V.3124.D.2.2015 z dnia 28.10.2015r. umorzył należność z tytułu II raty za 2015 rok w wysokości 308,00 zł.

Do kontroli nie przedłożono żadnych innych dokumentów niż wnioski podatnika, decyzje organu podatkowego i potwierdzenie odbioru pisma.

Wnioskodawca uzasadniał, że „wymienione w deklaracji środki transportowe służą przede wszystkim na potrzeby świadczonych usług dla Gminy Zaniemyśl oraz jej mieszkańców, oraz są sprzętem niezbędnym w przypadku zdarzeń losowych, np. ewakuacja z terenu zagrożenia mieszkańców i ich mienia”.

W podstawie prawnej powyższych decyzji wskazano m.in. art. 67a § 1 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, pomimo że przepisy przywołanego punktu 2 nie dotyczą spraw stanowiących przedmiot postępowań: organ rozstrzygał w sprawie umorzenia, a przepis odnosi się do odroczenia lub rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek.

Analiza zapisów na koncie podatku od środków transportowych podmiotu wykazała, że w latach 2012 - 2014 wszystkie zobowiązania w łącznej kwocie 1.848,00 zł były przez organ podatkowy umarzane, dłużnik nie załączał do wniosku żadnych dokumentów potwierdzających występowanie „ważnego interesu publicznego”, a treść

uzasadnienia faktycznego w poszczególnych decyzjach o umorzeniu brzmiała jednakowo.

Również decyzja Nr Fin II 3120.1.2015 z dnia 09.10.2015r. o odroczeniu terminu płatności III i IV raty podatku rolnego do dnia 30.12.2015r. została wydana przez organ podatkowy na podstawie wyłącznie wniosku podatnika, który w uzasadnieniu prośby o ulgę wskazał na „niższe plony spowodowane suszą” i nieterminowe wpływy od firm skupujących plony.

Organ podatkowy wydając powyższe decyzje o przyznaniu ulgi w podatkach nie przeprowadzał postępowania dowodowego, o czym świadczy zamieszczenie w aktach przedmiotowych postępowań tylko wniosku oraz decyzji o udzieleniu ulgi.

Obowiązek zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia całego materiału dowodowego, wynika z przepisów art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, a zgodnie z art. 191 ustawy organy podatkowe mają również obowiązek dokonania, na podstawie zebranego materiału dowodowego, oceny czy dana okoliczność została faktycznie udowodniona. Jej wyrażenie powinno się znaleźć w uzasadnieniu faktycznym decyzji (art. 210 § 4 ustawy). Przede wszystkim powinny być wskazane przesłanki, jakimi kierował się organ wydając rozstrzygnięcie - wskazanie faktów uznanych za udowodnione, przyczyn dla których innym dowodom odmówiono wiarygodności oraz przepisów prawa zastosowanych w sprawie. Tymczasem brak materiału dowodowego powoduje, iż uzasadnienie faktyczne jest powieleniem argumentacji wskazanej we wniosku podatnika, uzupełnione stwierdzeniem organu podatkowego.

W powyższych przypadkach działanie organu naruszało zasadę wyrażoną w art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej - postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Należy zatem dołożyć szczególnej staranności i przejrzystości w działaniu, podejmować decyzje w oparciu o materiał dowodowy, który przedstawia stan faktyczny i pozwala na obiektywną analizę pod kątem istnienia przesłanek do udzielenia ulgi. Informację o możliwych do wykorzystania dowodach w postępowaniu podatkowym zawiera art. 180 ustawy.

4. Stwierdzono, że Urząd Gminy w Zaniemyślu nie wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu o wyznaczenie właściwego organu do załatwienia sprawy związanej z opłatą za gospodarowanie odpadami wobec Wójta Gminy i osób z nim spokrewnionych. Przepis art. 132 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613) określa, że Wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta, marszałek województwa, ich zastępcy oraz skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego. Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która złożona została przez Wójta weryfikowana była przez pracownika Urzędu Gminy w Zaniemyślu.
5. Kontrola wydatków bieżących z tytułu wynagrodzeń pracowników wykazała, że w Urzędzie Gminy w Zaniemyślu w 2015 roku obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Zaniemyśl Nr 165 z dnia 10 czerwca 2009r. Regulamin ten określał w § 11 następujące postanowienia dotyczące przyznawania dodatku specjalnego:
 - 1) Z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny.
 - 2) Postanowienia pkt. 1 stosuje się również do pracowników zatrudnionych na podstawie powołania i wyboru. Nie dotyczy to Wójta Gminy.

- 3) Dodatek specjalny pracodawca przyznaje na czas określony, a w indywidualnych przypadkach na czas nieokreślony.
- 4) Dodatek przyznaje się w wysokości nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.
- 5) W szczególności uzasadnionych przypadkach dodatek specjalny może być przyznany w kwocie wyższej niż określony w pkt. 4.
- 6) Przepisy dotyczące dodatku specjalnego nie dotyczą pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

Przyznanie dodatku na czas nieokreślony naruszało przepisy art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1202), natomiast przyznanie dodatku w kwocie wyższej niż 40 % naruszało przepisy § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1786).

Zarządzeniem Nr 117 z dnia 17 sierpnia 2012r. Wójt Gminy Zaniemyśl wprowadził zmiany do zarządzenia Nr 165 z dnia 10 czerwca 2009r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Zaniemyślu” polegające na wykreśleniu zapisu zawartego w § 11 pkt. 5.

W trakcie kontroli w dniu 26 kwietnia 2016r. Wójt Gminy Zaniemyśl wydał Zarządzenie Nr 113 w sprawie: zmiany zarządzenia Nr 165 Wójta Gminy Zaniemyśl z dnia 10 czerwca 2009r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Zaniemyśl”, w którym pkt. 3 § 11 Regulaminu otrzymał brzmienie:

„ 3. dodatek specjalny pracodawca przyznaje na czas określony”.

W momencie wydania przez Wójta Gminy Zaniemyśl Zarządzenia Nr 113 z dnia 26 kwietnia 2016r. postanowienia Regulaminu wynagradzania zostały dostosowane do obowiązujących przepisów.

6. Rada Gminy Zaniemyśl nie wskazała Wiceprzewodniczącego Rady do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącej Rady Gminy Zaniemyśl. Zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 138 ze zm.) termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego. Czynności tych w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę.
7. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., a od grudnia 2015 r., Dz. U z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), kontrolą objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:
 - 1) wydatki bieżące – „Wykonanie profilowania dróg gruntowych na terenie gminy Zaniemyśl” o wartości zamówienia 50.000,00 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 11.834,60 Euro. W dniu 4 marca 2015r. Wójt Gminy podpisał umowę na profilowanie dróg gruntowych wraz ze stabilizacją gruntu. Wykonawca w dniu 11.05.2015r. wystawił fakturę na kwotę 49.690,65 zł z VAT. Wyboru Wykonawcy dokonano na podstawie obowiązującego w jednostce „Regulaminu udzielania zamówień publicznych”.
 - 2) wydatki inwestycyjne – pn. „Przebudowa drogi w Dobroczyniu” prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona w kosztorysie inwestorskim na kwotę 330.422,16 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 78.208,28 Euro.

W dniu 11 maja 2015r. Wójt Gminy podpisał z wybranym w postępowaniu Wykonawcą umowę za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 234.397,43 zł bez VAT, 288.308.84 zł z VAT.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowań nie wykazała nieprawidłowości.

8. Wójt Gminy Zaniemyśl Zarządzeniem Nr 141 z dnia 22 stycznia 2013r. ustalił stawki czynszu za dzierżawę gruntów rolnych, stanowiących własność Gminy Zaniemyśl. W § 2 Zarządzenia Wójt zwolnił sołtysów wsi z obowiązku opłacania czynszu dzierżawy za grunty rolne.

W latach 2013 – 2015 Wójt Gminy Zaniemyśl zawierał z sołtysami umowy dzierżawy gruntów na okres dłuższy niż 3 lata, przedstawione w tabeli. W zawartych umowach nie określono stawki czynszu dzierżawnego na podstawie wskazanego Zarządzenia, sołtysi zwolnieni na podstawie § 2 ww. Zarządzenia Wójta nie opłacali czynszu dzierżawnego za grunty rolne stanowiące własność Gminy Zaniemyśl.

Lp.	Sołtys	Data umowy	Okres dzierżawy	Nr działki	Obszar w ha	Rodzaj nieruchomości
1	A. T. - P.	2.09.2013r.	3 lata	308/1	1,2025	R V 0,3858 ha Ł V 0,8027 ha W 0,0140 ha
2	P. K.	2.09.2013r.	5 lat	67/1	1,3104	R III a 0,5000 ha R IV a 0,8104 ha
3	J. S.	2.09.2013r.	5 lat	67/1	0,9311	R III a 0,9311 ha
4	Z. W.	9.09.2014	3 lata	1/1	0,9696	R IV a 0,8297 ha R V 0,5807 ha R VI 0,5281 ha
5	S. G.	9.09.2014	3 lata	24	0,8362 ha	R IV b 0,1331 ha R V 0,7031 ha
6	B. M.	9.09.2014	3 lata	50 74/2	0,3618 ha 0,3856 ha	R III a 0,0303 ha R IV a 0,03315 ha R V 0,3856 ha
7	A. B.	1.04.2015r.	3 lata	201 i 211	0,7694 ha	R V 0,7694 ha

Rada Gminy Zaniemyśl nie podejmowała na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, wydzierżawiania nieruchomości na czas dłuższy niż 3 lata. W przypadku wydzierżawiania sołtysom nieruchomości rolnych na czas dłuższy niż 3 lata oraz w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat zawierano kolejne umowy, których przedmiotem była ta sama nieruchomość – Rada Gminy każdorazowo wyrażała zgodę w odrębnej uchwale na wydzierżawienie wskazanych w ww. umowach nieruchomości rolnych.

Zwolnienie z opłacania czynszu dzierżawnego przez sołtysów naruszało zasady prawidłowej gospodarki określone w art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., a od 23 kwietnia 2014 r. Dz. U z 2014 r. poz. 518 ze zm.). Zaniechanie poboru dochodów za dzierżawę gruntów rolnych stanowiących własność Gminy Zaniemyśl od sołtysów naruszało przepisy art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88 poz. 539 ze zm.), który stanowi, że źródłami dochodów własnych gminy są m.in. dochody z majątku gminy. Łączny skutek finansowy z tego tytułu wyniósł według stanu na koniec 2015 r. ponad 5.000 zł.

Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Stosownie do przepisów art. 59 ustawy o finansach publicznych w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Z ustaleń kontroli wynika, że Rada Gminy Zaniemyśl podjęła w dniu 17 października 2011 r. na podstawie przepisów art. 59 ust. 1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych - uchwałę Nr X/72/2011 w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie zobowiązań mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Zaniemyśl lub jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Przepis art. 693 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny stanowi, że przez umowę dzierżawy wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz (§ 1). Czynsz może być zastrzeżony w pieniądzu lub świadczeniach innego rodzaju. Może być również oznaczony w ułamkowej części pożytków (§ 2).

W świetle ww. przepisów brak było podstaw prawnych do zwolnienia sołtysów z opłacania czynszu dzierżawnego.

9. Skontrolowano w jakiej formie prawnej wskazanej w przepisach art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami jednostki organizacyjne władają mieniem stanowiącym własność Gminy Zaniemyśl.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wystąpiły przypadki nie uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami zajętych przez część jednostek organizacyjnych i tak:

Lp.	Nazwa jednostki organizacyjnej	Forma prawna	Dane nieruchomości (rodzaj nieruchomości, powierzchnia, nr działki)	Forma władania mieniem gminy (podstawa, np. umowa, decyzja..., data, okres obowiązywania)
1	Gimnazjum w Zaniemyślu	Jednostka budżetowa	nieruchomość zabudowana, stanowiąca cz. dz. 182 o pow. 2,52 ha obręb geodezyjny Łękno pow. budynku – 1.252,20 m ²	Trwały zarząd Decyzja Wójta z dnia 1.09.2015r. czas nieoznaczony
2	Ośrodek Pomocy Społecznej	Jednostka budżetowa	Pomieszczenie o pow. 76,00 m ² w budynku wielofunkcyjnym przy ul. Sienkiewicza 4 w Zaniemyślu	Mienie Komunalne Gminy Zaniemyśl - posiadanie
3	Zakład Gospodarki Komunalnej	Samorządowy zakład budżetowy	Budynki wykorzystywane na prowadzenie działalności o łącznej pow. 220,00m ²	Mienie Komunalne Gminy Zaniemyśl - posiadanie
4	Gminny Ośrodek Kultury i Rekreacji	Samorządowa instytucja kultury	Budynki przeznaczone na prowadzenie działalności - izba pamięci – 65 m ² - pomieszczenia w amfiteatrze 99,36 m ² - pomieszczenie GOK 366,08 m ² - pomieszczenia w budynku p. ul. Plażowej 50,07 m ² - dz. nr ew. 187/91	Umowy użyczenia z dnia 30 grudnia 2009 r. i umowa użyczenia z dn. 1 kwietnia 2010r.

			o pow.1,0718ha, - 187/11, 187/10, 187/92 o łącznym obszarze 3,42 ha - 466 (Zaniemyśl) o pow. 1,120ha - 467 (Zaniemyśl) o pow. 0,5193 ha, 465/16 (Zaniemyśl) o pow. 0,1976, - 468 (Zaniemyśl) o pow. 0,2813 ha.	
5	Biblioteka Publiczna	Samorządowa instytucja kultury	Pomieszczenia o łącznej pow. 147,76 m ² w budynku wielofunkcyjnym, położonym przy ul. Sienkiewicza 4 w Zaniemyślu	Mienie Komunalne Gminy Zaniemyśl - posiadanie
6	Szkoła Podstawowa Zaniemyśl	Jednostka budżetowa	bud. szkoły 1.687,40 m ² bud. świetlicy 1.006,53 m ²	Mienie Komunalne Gminy Zaniemyśl - posiadanie
7	Szkoła Podstawowa Śnieciska	Jednostka budżetowa	bud. Szkoły – 609,39 m ²	Mienie Komunalne Gminy Zaniemyśl - posiadanie
8	Zespół Ekonomiczno- Adm. Oświaty	Jednostka budżetowa	bud. byłej Szkoły – 547,00 m ²	Mienie Komunalne Gminy Zaniemyśl - posiadanie
9	Przedszkole Samorządowe Zaniemyśl	Jednostka budżetowa	Pomieszczenia o łącznej pow. 384,18m ² w budynku wielofunkcyjnym położonym przy ul. Sienkiewicza 4 w Zaniemyślu	Mienie Komunalne Gminy Zaniemyśl - posiadanie

Nieuregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami, stanowiącym własność Gminy Zaniemyśl przez jednostki organizacyjne naruszało przepisy art. 18 w związku z art. 43 i 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., a od 23 kwietnia 2014 r. Dz. U z 2014 r. poz. 518 ze zm.).

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności służbowe oraz Skarbnik, Zastępca Wójta i Wójt poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

Kontrola osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela wykazała, że Gmina Zaniemyśl jest organem prowadzącym dla czterech placówek oświatowych. Ustalono, że Rada Gminy Zaniemyśl podjęła w dniu 30 marca 2009r. uchwałę Nr XXII/172/2009 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Zaniemyśl. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zostało przesłane w dniu 8.02.2016r. do RIO w Poznaniu. Ze Sprawozdania wynika, że w przypadku nauczycieli kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych osiągnięte zostały (przekroczone) wysokości średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, stąd nie zaistniała konieczność ustalenia przez Organ prowadzący szkołę, kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku, tj. nie wypłacono jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W przypadku nauczycieli stażystów średnia o której mowa wyżej nie została osiągnięta.

W skali roku różnica między wydatkami poniesionymi a wymaganymi zgodnie z przepisami ustawy Karta Nauczyciela wyniosła 1.438,93 zł. Kwota zaniżonego wynagrodzenia dotyczyła

7 nauczycieli stażystów. Nauczyciele stażyści otrzymali jednorazowo kwotę dodatku uzupełniającego wg stawki osobistego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela z uwzględnieniem okresu zatrudnienia na stopniu awansu nauczyciela stażysty w dniu 29.01.2016r.

W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

III.

Kontrola udzielonych bonifikat od sprzedanych lokali mieszkalnych w latach 2010 – 2015 wykazała, że Gmina sprzedała 5 lokali z udzieleniem bonifikaty na łączną kwotę 261.698,00 zł, w tym:

Lp.	Rok	Liczba bonifikat	Kwota w zł.
1	2010	-	-
2	2011	-	-
3	2012r.	1	50.850,00
4	2013r.	2	70.943,00
5	2014r.	1	52.155,00
6	2015r	1	87.750,00
Razem		5	261.698,00

Kontrola zwrotu udzielonych bonifikat nabywcom lokali mieszkalnych prowadzona jest na podstawie otrzymywanych aktów notarialnych, które notariusze mają obowiązek przesyłać do wiadomości Gminy w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy sprzedaży lokalu (art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ponadto kontrola odbywa się na podstawie informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków do których pracownicy Urzędu mają dostęp. Nabywcy, którzy udzielono bonifikat przy nabywaniu lokali mieszkalnych w latach 2010 – 2014 nadal są ich właścicielami, natomiast nabywcy, którzy zakupili mieszkanie w 2015r. z bonifikatą wynoszącą 87.750,00 zł (umowa darowizny Nr Rep.A.723/2016 z dnia 8.02.2016 r.) podarowali je synowi. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki zwrotu udzielonej bonifikaty.

W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy oraz służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016r. poz. 1047), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2013 r. poz. 289 ze zm.) oraz ustalonych w uregulowaniach wewnętrznych, a w szczególności:

- 1) Stosować zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, a mianowicie:

- a) na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” ewidencjonować należności, mając na uwadze zasady określone w art. 35 b ust. 1 ustawy o rachunkowości, oraz uregulowania zawarte w obowiązującej w Urzędzie polityce rachunkowości,
 - b) na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ewidencjonować rozrachunki z pracownikami i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej i innych umów zgodnie z odrębnymi przepisami.
 - c) rozrachunki z tytułu wynagrodzeń za inkaso ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.
- 2) Przestrzegać nadrzędnej zasady rachunkowości, zgodnie z którą jednostki obowiązane są stosować określone ustawą zasady rachunkowości rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną (art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości).
 - 3) Zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, wykazywać w bilansie z wykonania budżetu i w bilansie Urzędu w pozycji „Zobowiązania krótkoterminowe”, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości.
2. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015) a w szczególności:
 - 1) Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych,
 - 2) Skutki obniżenia stawek, ulg i zwolnień wykazywać w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP zgodnie z zasadami określonymi instrukcjami sporządzania tych sprawozdań oraz w kwotach zgodnych ze stanem faktycznym.
 3. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad procesem naliczania, pobierania i ewidencjonowania dochodów podatkowych, a w szczególności:
 - 1) Przestrzegać przepisów art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016r. poz. 716) w zakresie momentu powstania obowiązku podatkowego.
 - 2) Odsetki od zaległości w podatkach pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego obliczać zgodnie z przepisami art. 53 i art. 54 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613 ze zm.).
 - 3) Okres obowiązywania zwolnienia od podatku rolnego z tytułu zakupu gruntu na utworzenie lub zwiększenie gospodarstwa rolnego ustalać zgodnie z przepisami art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2016r. poz. 617).

- 4) Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2015r. poz. 1983).
 - 5) Na kontach podatników przypisywać zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wskazując termin zapłaty I raty do 31 stycznia, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
 - 6) W rozstrzygnięciu decyzji organu o udzieleniu ulgi wskazywać kwoty w poszczególnych podatkach w związku z przepisami Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014r. poz. 119 ze zm.), wg których skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy.
 - 7) Ulg w spłacie zobowiązań podatkowych udzielać na podstawie art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa tj. po zebraniu i wyczerpującym rozparzeniu całego materiału dowodowego, mając na uwadze zasadę wyrażoną w art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej - postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych.
4. Wydatki z tytułu wynagrodzenia inkasentów klasyfikować w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75095 „Pozostała działalność” w § 4100 „Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne” zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r. poz. 1053 ze zm.).
 5. Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu o wyznaczenie właściwego organu do załatwienia sprawy związanej z opłatą za gospodarowanie odpadami wobec Wójta Gminy i osób z nim spokrewnionych, co wynika z przepisów art. 132 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613).
 6. Opracować i przedłożyć Radzie Gminy Zaniemyśl projekt uchwały wynikający z przepisów § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych Radnych Gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 138 ze zm.).
 7. Zaprzestać zwalniania sołtysów z obowiązku opłacania czynszu dzierżawy za grunty rolne, stanowiące własność Gminy Zaniemyśl.
Wójt Gminy stosownie do postanowień zawartych w uchwale Rady Gminy Zaniemyśl Nr X/72/2011 z dnia 17 października 2011 r. podjętej na podstawie przepisów art. 59 ustawy o finansach publicznych w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie zobowiązań mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie


Zaniemyśl lub jej jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania tych ulg – uprawniony jest do udzielania ulg dłużnikom w spłacie zobowiązań mających charakter cywilnoprawny tj. osobom fizycznym (w tym sołtysom), osobom prawnym oraz jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej. Zgodnie z § 4 tej uchwały w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, na wniosek dłużnika mogą być umarżane albo ich spłata może być odrażana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych w tej uchwale.

8. Uregulować prawne formy władania nieruchomościami gminnymi przez jednostki organizacyjne, zgodnie z przepisami art.18 w zw. z art. 43 i 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.). W przypadku jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej najwłaściwszą formą władania jest trwały zarząd.
9. Na bieżąco dokonywać analizy poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, aby nie zachodziła potrzeba wypłacania dodatków uzupełniających.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu a czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy Zaniemyśl

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska