



Warszawa, 30 listopada 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.45.2020.MD.KB.15

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dalej ustawa o oś, zawiadamiam **strony postępowania**, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z 26 listopada 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.45.2020.MD.KB.14, utrzymał w mocy postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2020 r., znak: WOO-II.420.51.2020.EK.2, stwierdzające, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na *poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obrębie obszaru koncesji nr 32/96/p Kórnik-Środa*, określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 16 września 2014 r., znak: WOO-II.4210.5.2014.MB.11.

Doręczenie postanowienia **stronom postępowania** uważa się za dokonane po upływie 14 dni liczonych od następnego dnia po dniu, w którym upubliczniono zawiadomienie.

Z treścią postanowienia **strony postępowania** mogą zapoznać się w: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, Urzędzie Miasta i Gminy Nekla, Urząd Miasta i Gminy Miłosław, Urzędzie Miasta i Gminy Kórnik, Urzędzie Gminy Dominowo, Urzędzie Gminy Krzykosy, Urzędzie Gminy Nowe Miasto nad Wartą, Urzędzie Miasta i Gminy Września, Urzędzie Gminy Mosina, Urzędzie Gminy Kostrzyn, Urzędzie Miasta Puszczykowa, Urzędzie Miasta Środa Wielkopolska, Urzędzie Gminy Kleszczewo, Urzędzie Gminy Zaniemyśl, Urzędzie Miasta Poznania, Urzędzie Miasta i Gminy Żerków lub w sposób wskazany w art. 49b § 1 Kpa.

Upubliczniono w dniach: od 07.12.21 do 21.12.21

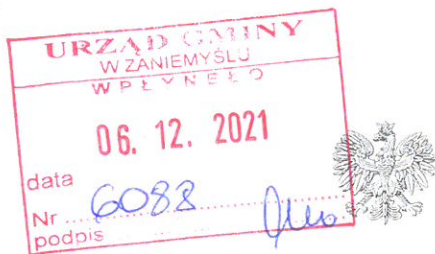
Pieczęć urzędu i podpis:

Gmina Zaniemyśl
ul. Średzka 9, 63-020 Zaniemyśl
woj. wielkopolskie
NIP 7861622764, Regon 631258187
Z up. Wójta
Honorata Jaskólska
Inspektor ds. mediacji i ochrony środowiska

Art. 49 § 1 Kpa Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49b § 1 Kpa W przypadku zawiadomienia strony zgodnie z art. 49 § 1 lub art. 49a o decyzji lub postanowieniu, które podlega zaskarżeniu, na wniosek strony, organ, który wydał decyzję lub postanowienie, niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni od dnia otrzymania wniosku, udostępnia stronie odpis decyzji lub postanowienia w sposób i formie określonych we wniosku, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje organ, nie umożliwiają udostępnienia w taki sposób lub takiej formie.

Art. 74 ust. 3 ustawy o oś Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.



17-
P. P. Stuchanysz
07.12.2021

Warszawa, dnia 26 listopada 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.45.2020..MD.KB.14

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu zażalenia Aqanet S.A. z dnia 1 października 2020 r., reprezentowanej przez Annę Graczyk i Katarzynę Świergosz, na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2020 r., znak: WOO-II.420.51.2020.EK.2, stwierdzające, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na *poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obrębie obszaru koncesji nr 32/96/p Kórnik-Środa*, określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 16 września 2014 r., znak: WOO-II.4210.5.2014.MB.11,

utrzymuję powyższe postanowienie w mocy.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej RDOŚ w Poznaniu, działając na wniosek Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A., reprezentowanego przez Macieja Nowakowskiego Dyrektora Wsparcia Prac Geologicznych Oddziału Geologii i Eksploatacji z dnia 15 kwietnia 2020 r., na podstawie art. 72 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, ze zm.), dalej ustawa ooś, stwierdził, że aktualne są warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zażalenie na ww. postanowienie wniosła Aqanet S.A., dalej Spółka. Jak wynika z dokumentacji sprawy, Spółka jest użytkownikiem wieczystym działek leżących w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Ze względu na posiadanie prawa rzeczowego do nieruchomości znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać ww. przedsięwzięcie, skarżącej przysługuje status strony w przedmiotowym postępowaniu.

Postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2020 r. zostało doręczone stronom w trybie art. 49 Kpa, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 74 ust. 3 ustawy ooś. Zawiadomienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 9 września 2020 r., znak: WOO-II.420.51.2020.EK.3, informujące strony o wydanym postanowieniu, najpóźniej zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy

Kleszczewo w dniu 15 września 2020 r. Należy zatem uznać, że z dniem 29 września 2020 r. strony zostały powiadomione o wydanym postanowieniu, a od dnia następnego, zgodnie z art. 57 § 1 Kpa, rozpoczął bieg 7-dniowy termin do wniesienia zażalenia na postanowienie. W związku z powyższym, ostatnim dniem do wniesienia lub nadania zażalenia był 6 października 2020 r. Zażalenie Spółki na postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2020 r. zostało nadane u wyznaczonego operatora pocztowego w dniu 1 października 2020 r., a zatem zostało wniesione w przewidzianym do tego terminie.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, że organ pierwszej instancji, po wpłynięciu wniosku z dnia 15 kwietnia 2020 r., nie poinformował stron postępowania o jego wszczęciu. Jednakże wadliwość tego rodzaju została naprawiona wspomnianym wyżej zawiadomieniem z dnia 9 września 2020 r., znak: WOO-II.420.51.2020.EK.3, informującym o wydanym postanowieniu, doręczonym stronom w trybie art. 49 Kpa. Wobec powyższego należy uznać, że strony postępowania zostały skutecznie poinformowane o wydanym postanowieniu oraz o możliwości wniesienia środka zaskarżenia, co potwierdza wniesione w omawianej sprawie zażalenie.

Spółka wnosi o uchylenie ww. postanowienia w części dotyczącej strefy ochrony ujęcia wody bezpośredniej i pośredniej w rejonie Mosina – Krajkowo, tj. wyłączenia jej obszaru z zakresu zaktualizowanych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia lub o uchylenie ww. postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Zdaniem skarżącego postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2020 r. zostało wydane z naruszeniem § 2 pkt 32 rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody w rejonie Mosina – Krajkowo dla zaopatrzenia Poznańskiego Systemu Wodociągowego, dalej rozporządzenie, poprzez stwierdzenie aktualności zezwolenia na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze strefy ochrony pośredniej i bezpośredniej ww. ujęcia wody.

W opinii skarżącej jeden z planowanych punktów wierceń ma być zlokalizowany na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody Mosina – Krajkowo na dz. ew. nr 115, obręb Krajkowo, bezpośrednio sąsiadującej z terenem ochrony bezpośredniej ujęcia wody (dz. ew. 109/1 i 209/1), którego wieczystym użytkownikiem jest Spółka.

Ponadto Spółka przedstawiła uwagi odnoszące się do decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 16 września 2014 r., znak: WOO-II.4210.5.2014.MB.11, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla omawianego przedsięwzięcia. Jej zdaniem zakres prac opisanych w ww. decyzji i planowanych do realizacji na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody, w pobliżu infrastruktury ujmowania i przesyłu wody jest niedopuszczalny. Spółka zwraca również uwagę, że zakres ww. decyzji nie powinien obejmować prac zabronionych rozporządzeniem ustanawiającym strefę ochronną ujęcia wody, zatem, w jej opinii, nieuzasadnione jest stwierdzenie przez organ pierwszej instancji aktualności warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanego w zaskarżonym postanowieniu.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy

rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. Przez regulację przyjętą w art. 144 Kpa omawiany przepis stosuje się odpowiednio do zażeń.

W ocenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska rozstrzygnięcie podjęte przez RDOŚ w Poznaniu postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2020 r. jest prawidłowe i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jego uchylenie.

Zgodnie z art. 72 ust. 4 ustawy ooś, zajęcie stanowiska w zakresie regulowanym tym przepisem następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z powyższego wynika, że przedmiotem rozpoznania w analizowanej sprawie nie jest kwestia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ale rozstrzygnięcie co do aktualności warunków określonych w decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 16 września 2014 r. Postanowienie wydane w oparciu o przywołany przepis zmierza jedynie do ukonstytuowania stanu wynikającego z decyzji ostatecznej, co do której zachodzi wyłącznie potrzeba przedłużenia okresu posługiwania się na dalszym etapie procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniach mających na celu uzyskanie decyzji z katalogu określonego w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

W decyzji z dnia 16 września 2014 r. RDOŚ w Poznaniu stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W obowiązującym wówczas stanie prawnym, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, organ nie był uprawniony do określenia warunków lub wymagań dotyczących ochrony środowiska lub do nałożenia obowiązku działań unikania, zapobiegania, ograniczania, jak również monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził zaistnienia takich zmian w środowisku, które wskazywałyby na konieczność nałożenia warunków, co umożliwi aktualne brzmienie art. 84 § 1a ustawy ooś. Tym samym przedmiotowa inwestycja może być realizowana w oparciu o ustalenia decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 16 września 2014 r.

W związku z powyższym, organ drugiej instancji nie uwzględnił zarzutów Spółki przedstawionych w zażaleniu z dnia 1 października 2020 r.

Odnosząc się do twierdzenia skarżącej, że postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2020 r. wydane zostało z naruszeniem § 2 pkt 32 rozporządzenia poprzez stwierdzenie aktualności zezwolenia na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze strefy ochrony pośredniej i bezpośredniej ww. ujęcia wody należy wyjaśnić, że kwestia ta nie podlega analizie w prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska postępowaniu. Prawidłowość decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może być kontrolowana jedynie w sposób określony przez ustawodawcę, czyli w postępowaniu odwoławczym od tej decyzji lub w trybach nadzwyczajnych.

Kolejna uwaga Spółki dotyczy lokalizacji punktów wierceń. Z informacji przedstawionych w zażaleniu wynika, że jeden z planowanych punktów wierceń ma znajdować się na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody Mosina – Krajkowo. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może odnieść się do tego zarzutu, gdyż przedstawione w tym zakresie informacje nie znajdują potwierdzenia w aktach sprawy. Zarówno w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 16 września 2014 r., jak i załącznikach do wniosku z dnia 15 kwietnia 2020 r. nie wskazano szczegółowo lokalizacji tych punktów. W tym miejscu należy nadmienić, że kwestie związane z lokalizacją i sposobem wykonywania odwiertów zostały określone w przepisach szczególnych, w związku z czym wnioskodawca jest zobowiązany do ich przestrzegania. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że przedstawione powyżej uwagi wykraczają poza zakres postępowania prowadzonego przez organ drugiej instancji.

Odnosząc się do uwag Spółki dotyczących decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 16 września 2014 r. ponownie należy wyjaśnić, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ramach przedmiotowego postępowania nie bada prawidłowości decyzji wydanej przez RDOŚ w Poznaniu. Przedmiotem rozpoznania w analizowanej sprawie nie jest kwestia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ale rozstrzygnięcie co do aktualności warunków określonych w decyzji. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ramach postępowania zażaleniowego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. – reprezentowanego przez Macieja Nowakowskiego Dyrektora Wsparcia Prac Geologicznych Oddziału Geologii i Eksploatacji z dnia 15 kwietnia 2020 r., zaskarżonego postanowienia oraz wniesionego zażalenia. W toku postępowania zażaleniowego organ drugiej instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych i prawnych, nie znajdując podstaw uzasadniających uchylenie postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2020 r.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zgodnie z art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej Ppsa, za pośrednictwem GDOŚ (art. 54 § 1 Ppsa), w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia zgodnie z art. 53 § 1 Ppsa. Wnosząc skargę na niniejsze postanowienie strona, zgodnie z art. 230 Ppsa obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Strona, co wynika z art. 239 Ppsa może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Stronie, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcy Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Marek Kajs

Otrzymują:

1. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marcina Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa;
2. Aquanet S.A., ul. Dolna Wilda 126, 61-492 Poznań;
3. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 pkt ustawy ooś w:
 - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań;
 - Urządzie Miasta i Gminy Nekla, ul. Dworcowa 10, 62-330 Nekla;
 - Urządzie Gminy Miłosław, ul. Wrzesińska 19, 62-320 Miłosław;
 - Urządzie Miasta i Gminy Kórnik, pl. Niepodległości 1, 62-035 Kórnik;
 - Urządzie Gminy Dominowo, ul. Centralna 7, 63-012 Dominowo;
 - Urządzie Gminy Krzykosy, ul. Główna 37, 63-024 Krzykosy;
 - Urządzie Gminy Nowe Miasto nad Wartą, Poznańska 14, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą;
 - Urządzie Miasta i Gminy Września, ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września;
 - Urządzie Gminy Mosina, pl. 20 Października 1, 62-050 Mosina;
 - Urządzie Gminy Kostrzyn, ul. Dworcowa 5, 62-025 Kostrzyn;
 - Urządzie Miasta Puszczykowa, ul. Podleśna 4, 62-040 Puszczykowo;
 - Urządzie Miasta Środa Wielkopolska, ul. Ignacego Daszyńskiego 5, 63-000 Środa Wielkopolska;
 - Wójt Gminy Kleszczewo, ul. Poznańska 4, 63-005 Kleszczewo;
 - Urządzie Gminy Zaniemyśl, ul. Średzka 9, 63-020 Zaniemyśl;
 - Urządzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań;
 - Urządzie Miasta i Gminy Żerków, ul. Adama Mickiewicza 5, 63-210 Żerków;
 - Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00 – 922 Warszawa.

