

WOO-II.420.38.2022.ZP.10

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej k.p.a., w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej ustawa ooś, zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 1 lutego 2023 r. postanowienia, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej nastąpiło w dniu ...02.02.2023

Art.49 k.p.a. § 1. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art.49 k.p.a. § 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art.74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Zbigniew Gołębiowski
Kierownik Oddziału
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
i Przedsięwzięć Liniowych
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

WOO-II.420.38.2022.ZP.9

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

postanawiam

1. Sprostować na wniosek strony oczywiste omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 1 grudnia 2022 r. znak: WOO-II.420.38.2022.ZP.6 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu gazu ziemnego ze złoża „KALEJE”, w następujący sposób:

1) w uzasadnieniu, na str. 5 decyzji, w akapicie drugim, w zdaniu trzecim treść po średniku:

„miąższość złoża wynosi 15,8 m.”

zastąpić treścią:

„średnia miąższość złoża wynosi 15,8 m.”

- 2) w uzasadnieniu, na str. 7 decyzji, w akapicie drugim w zdaniu pierwszym wyraz „Kaleje 1” zastąpić wyrazem „Kaleje I”.
- 3) na str. 11 decyzji, w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do decyzji, w części *Rodzaj technologii*, w akapicie pierwszym w zdaniu pierwszym nazwę „Kozmieniec” zastąpić nazwą „Kaleje”.

2. W pozostałym zakresie wskazanym we wniosku odmówić sprostowania oczywistych omyłek.

UZASADNIENIE

11 stycznia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek Polskiego Koncernu Naftowego Orlen S.A. z siedzibą w Płocku, w imieniu którego działa pełnomocnik Pan Maciej Nowakowski, o sprostowanie zapisów decyzji *Regionalnego Dyrektora* z 1 grudnia 2022 r. znak: WOO-II.420.38.2022.ZP.6 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu gazu ziemnego ze złoża „KALEJE”, dalej *decyzja ooś*.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. z siedzibą w Płocku jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

Pełnomocnik wniósł o sprostowanie w *decyzji ooś* następujących zapisów:

1. W uzasadnieniu *decyzji ooś* na stronie 5 zmienić powierzchnię złoża „KALEJE” z $1,854 \text{ km}^2$ na $1,84 \text{ km}^2$.
2. W uzasadnieniu *decyzji ooś* na stronie 5 zmienić zapis dot. głębokości zalegania kopaliny z poziomu od $3020,0$ do $3057,0 \text{ m p.p.t.}$ na zapis od $3020,0$ do $3057,5 \text{ m p.p.t.}$
3. W uzasadnieniu, na str. 5 *decyzji ooś* treść: *miąższość złoża wynosi 15,8 m* zastąpić treścią: *średnia miąższość złoża wynosi 15,8 m*.
4. W uzasadnieniu *decyzji ooś* na stronie 5 wskazać, że odwiert Kaleje-14 znajduje się na złożu „KALEJE E” oraz zmienić zapis: *Wydobycie gazów* na zapis: *Wydobycie gazu ziemnego*.
5. W uzasadnieniu *decyzji ooś* na stronie 5 wyjaśnić/doprecyzować, że samojezdne urządzenie pompowo – dźwigowe z masztem służy do rekonstrukcji obiektów.
6. W uzasadnieniu *decyzji ooś* na stronie 5 zaktualizować informację poprzez zmianę zapisu: *Obecnie wznowiono wydobycie gazu ze złoża w ramach testu po rekonstrukcji odwiertu K-11* na zapis: *Wznowiono wydobycie gazu ze złoża po wykonaniu prac na odwiercie K-11*.
7. W uzasadnieniu *decyzji ooś* na stronie 7 w akapicie drugim sprostować nazwę obszaru i terenu górniczego „Kaleje 1” na nazwę „Kaleje I”.
8. Na str. 11 *decyzji ooś* zmienić błędną nazwę złoża z „Kozmieniec” na „Kaleje”.
9. Na str. 11 *decyzji ooś* wskazać, że odwiert Kaleje-14 znajduje się na złożu „KALEJE E”.

Po przeanalizowaniu treści *decyzji ooś* jak również dokumentacji sprawy *Regionalny Dyrektor* stwierdził, iż wniosek pełnomocnika o sprostowanie oczywistych omyłek w *decyzji ooś* jest zasadny tylko w części.

W punkcie 3 wniosku o sprostowanie oczywistej omyłki wnioskodawca wskazał, iż poprawny zapis winien brzmieć, że *średnia miąższość złoża wynosi 15,8 m*. W *decyzji ooś* organu zabrakło doprecyzowania, iż wartość ta jest średnia. *Regionalny Dyrektor* uznał to za omyłkę, bowiem w parametrach złoża Kaleje wskazanych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie *decyzji ooś* jest zapis świadczący o tym, że 15,8 m jest średnią miąższością złoża.

W przedłożonym wniosku pełnomocnik wskazał również na mylną pisownię (punkt 7 wniosku) obszaru i terenu górniczego, gdzie zamiast cyfry rzymskiej i zapisu „Kaleje I” organ zastosował cyfrę arabską oznaczając obszar i teren górniczy jako „Kaleje 1”. Jest to zwyczajna omyłka pisarska (literówka).

Regionalny Dyrektor uznał również za właściwe sprostowanie oczywistej omyłki (punkt 8) zawartej w załączniku – charakterystyce przedsięwzięcia, gdzie błędnie wskazał, iż *Eksploatacja złoża gazu ziemnego „Kozminiec” prowadzona będzie w oparciu o ustalone parametry eksploatacyjne*. Pozostała treść decyzji jednoznacznie wskazuje i opisuje złożo „Kaleje” oraz jego eksploatację i nie ma wątpliwości co do tego, że jest to oczywista omyłka nie mająca wpływu na treść i znaczenie rozstrzygnięcia. O niezamierzonej omyłce świadczy również fakt, iż w następnym zdaniu akapitu opisującego technologię przywołane jest poprawnie wskazane złożo gazu ziemnego „Kaleje”.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt.: *Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów.*

Wyżej wymienione omyłki zawarte w *decyzji ooś* wynikły ze stosowania technik komputerowych oraz nieuważnego przenoszenia danych z akt sprawy do treści *decyzji ooś*. Sprostowanie wskazanych wyżej treści na podstawie art. 113 § 1 *k.p.a.* jest dopuszczalne, z uwagi na brak zmiany merytorycznej w *decyzji ooś* wynikłych z jej sprostowania oraz z uwagi na brak zmiany stanu faktycznego ustalonego przez organ na dzień wydania *decyzji ooś*.

Pozostałe omyłki wskazane we wniosku pełnomocnika w punktach 1, 2, 4, 5, 6 i 9 wykraczają poza zakres rektyfikacji decyzji.

Odnosząc się do punktów 1, 2 i 6 wniosku pełnomocnika należy wyjaśnić, że powierzchnia złoża „Kaleje” oraz głębokość zalegania kopaliny zostały wprost przepisane z *k.i.p.* Zatem żądanie to nie znajduje potwierdzenia w dokumentach będących w posiadaniu *Regionalnego Dyrektora*, a złożonych wraz z wnioskiem o wydanie *decyzji ooś*. Ponadto, w podaniu pełnomocnika wnioskodawcy o sprostowanie omyłek wskazanych w punkcie 1 i 2 brak jest uzasadnienia sprostowania tych omyłek. Wyjaśnienie związane z punktem 6, iż zapis był aktualny w czasie składania wniosku, a obecnie jest prowadzona regularna eksploatacja nie jest dla organu wystarczający, gdyż *Regionalny Dyrektor* nie został w żaden sposób poinformowany o tej zmianie na etapie wydania *decyzji ooś*.

Wyjaśniam, że żądanie w punktach 4 i 9 wniosku w zakresie doprecyzowania, iż odwiert Kaleje-14 znajduje się na złożu „Kaleje E”, nie nosi znamion omyłki. Celem organu nie było wskazane lokalizacji odwiertu, a jedynie opis sytuacyjny i technologiczny związany z przysyłem kopalin do Ośrodka Centralnego Kaleje. Również zapis o wydobyciu gazów zamiast *gazu ziemnego* nie jest błędem.

Wyjaśniając nieuznanie przez organ punktu 5 jako oczywistej omyłki, wyjaśniam, iż w *decyzji ooś* samojezdne urządzenie pompowo – dźwigowe nie zostało wpisane jako bezpośrednio związane z wydobywaniem gazu ziemnego (patrz akapit 5 na str.5 *decyzji ooś*), a jedynie jako urządzenie wspomagające wydobywanie. Takim wspomaganie, choć niebezpośrednie, w ocenie organu jest m.in. rekonstrukcja odwiertów. W związku z powyższym *Regionalny Dyrektor* nie przychylił się do wniosku pełnomocnika w tym względzie.

Wobec powyższego stwierdzam, że żądania określone w punktach 1, 2, 4, 5, 6 i 9 wniosku pełnomocnika, nie noszą znamion oczywistych omyłek, a to oznacza, że w tym zakresie *decyzja ooś* nie może zostać sprostowana. Z tego powodu, w tym zakresie należało odmówić sprostowania oczywistych omyłek.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Maciej Nowakowski – pełnomocnik PKN Orlen S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
2. Starosta Średzki na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
3. Starosta Śremski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Sposób podania do publicznej wiadomości:

Data podania do publicznej wiadomości: od ...*02.02.2023*... do ...*17.02.2023*... włącznie

Urząd Gminy
Pieczęć urzędu 63-020 Zaniemyśl, ul. Średzka 9
woj. wielkopolskie
NIP 786-10-49-224, Regon 000546302
Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej

Z up. Wójta
H
Honorata Jaskólska
Inspektor ds. melioracji i ochrony środowiska