

Piętłowice, dnia 8 listopada 2023 r.

## PROTOKÓŁ

z rozprawy administracyjnej poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 184 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowaną na działce ewid. numer 12/1, 109/1 i 115/2 obręb Mądre, gmina Zaniemyśl, powiat średzki, województwo wielkopolskie”.

W dniu 08 listopada 2023 r. o godzinie 17:00, w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Piętłowicach przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Wójta Gminy Zaniemyśl, poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 184 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowaną na działce ewid. numer 12/1, 109/1 i 115/2 obręb Mądre, gmina Zaniemyśl, powiat średzki, województwo wielkopolskie”.

Obecni na rozprawie:

I. Przedstawiciele Urzędu Gminy w Zaniemyślu:

1. Justyna Dąbrowska – Wójt Gminy Zaniemyśl
2. Honorata Jaskólska – pracownik Urzędu Gminy w Zaniemyślu

Radni Rady Gminy Zaniemyśl:

1. Alina Frąckowiak
2. Bartosz Biskup
3. Paweł Kurpik
4. Kamila Kołacka
5. Katarzyna Gomułkiewicz
6. Jolanta Jóźwiak
7. Zbigniew Łyszczarz
8. Michał Maliński

Pani Sołtys sołectwa Mądre – Cecylia Nowak

II. Strony i ich pełnomocnicy

Na rozprawie oprócz przedstawicieli Gminy Zaniemyśl obecni byli przedstawiciele Inwestora firmy E&W Sp. z o. o. Projekt Sp. K, ul. Kwiatowa 23, 88-110 Jacewo – Pan Janusz Radzikowski oraz Pani Magdalena Zabłocka.

III. Inne osoby – według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. nr 1)

Rozprawa była protokołowana i nagrywana.

Wójt Gminy Zaniemyśl – Justyna Dąbrowska rozpoczęła rozprawę, powitała wszystkich przybyłych: przedstawicieli Inwestora, Radnych Rady Gminy Zaniemyśl oraz wszystkich mieszkańców, którzy są zainteresowani i leży im na sercu dobro naszej małej ojczyzny. Kierująca rozprawą poprosiła osoby obecne na rozprawie o wpisanie się na listę obecności. Pani Wójt poinformowała, że termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej BIP, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Zaniemyślu oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Mądre w dniu 17 października 2023 r. Pani Wójt poinformowała, że rozprawa będzie protokołowana i nagrywana przy czym nagranie nie będzie podlegać publikacji, ponieważ nagranie jest niezbędne do przygotowania protokołu. Kierująca rozprawą poinformowała również, że zasady ochrony danych osobowych zwane RODO dot. niniejszej rozprawy znajdują się przy liście obecności oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w Zaniemyślu. Pani Wójt Justyna Dąbrowska poinformowała, że osobiście poprowadzi rozprawę administracyjną.

**Następnie Pani Wójt przedstawiła porządek rozprawy:**

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor).
5. Wnioski uczestników rozprawy – dyskusja.
6. Zakończenie.

**Ad. 1**

Kierująca rozprawą odnosząc się do przepisów prawnych wyjaśniła czym jest rozprawa administracyjna i jaki jest cel jej przeprowadzenia: Celem prowadzenia konsultacji społecznych w toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko jest skuteczna informacja o projekcie oraz uzyskanie użytecznych opinii i uwag. Rozprawa jest jedną z form postępowania wyjaśniającego. Nie rozstrzyga ona o realizacji inwestycji. Jest elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej, Inwestorem oraz ma na celu wyjaśnienie wątpliwości związanych z realizacją przedsięwzięcia. Niniejsza rozprawa odbywa się w oparciu o ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej ustawą ooś):

- Art. 36 – organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę oraz w oparciu o ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej kpa):
- Art. 89 § 1 - organ administracji publicznej prowadzi w toku postępowania rozprawę w każdym przypadku, gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania bądź osiągnięcie celu wychowawczego albo gdy wymaga tego przepis prawa. § 2 – organ powinien

przeprowadzić rozprawę, gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

- Art. 93 – Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie. Gdy postępowanie toczy się przed organem kolegialnym, rozprawą kieruje przewodniczący albo wyznaczony członek organu kolegialnego.
- Art. 94 § 1 – Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.
- Art. 95 § 1 – Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego. § 2 – Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnowę treści uchylonego pytania.
- Art. 96 – Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Ad. 2

Kierująca rozprawą przedstawiła procedurę administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj:

Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach występuje Inwestor bądź wyznaczony przez niego pełnomocnik.

Do wniosku załącza się:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 ustawy o oś – kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 4) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 5) wypis z ewidencji gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu



ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

6) dowód uiszczenia opłaty skarbowej

Sposób i termin załatwienia:

-weryfikacja kompletności złożonych dokumentów;

-ustalenie strony postępowania;

- wystąpienie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz organu właściwego w sprawie ocen wodnoprawnych o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy ooś. Po uzyskaniu stosownych opinii wydanie postanowienia nakładającego lub nie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia z jednoczesnym określeniem zakresu raportu;

- w przypadku przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wystąpienie zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy ooś do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o opinię oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia;

- w przypadku przedsięwzięć wymagających udziału społeczeństwa, organ właściwy bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania wniosków i uwag wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania;

- zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, organem właściwym w sprawie ocen wodnoprawnych oraz opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego;

- wydanie decyzji administracyjnej następuje w terminach wskazanych w Kodeksie postępowania administracyjnego do 2 miesięcy z możliwością przedłużenia.

Podstawa prawna:

ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Tryb odwoławczy:

Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (odbioru).



Ad. 3

Kierująca rozprawą przedstawiła dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

Na wniosek z dnia 19.09.2022 r. (data wpływu 23.09.2022 r.) złożony przez firmę EŚW Sp. z o.o. Projekt Sp. k., ul. Kwiatowa 23, 88-110 Jacewo, zostało wszczęte postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 184 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowaną na działce ewid. numer 12/1, 109/1 i 115/2 obręb Mądre, gmina Zaniemyśl, powiat średzki, województwo wielkopolskie”. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Organem właściwym w niniejszej sprawie na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś jest Wójt Gminy Zaniemyśl.

Na podstawie przedłożonego wniosku oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia ustalono, że inwestycja ta zgodnie z § 3 ust.1 pkt 54 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane. Na podstawie dostarczonych przez wnioskodawcę dokumentów, o których mowa w art. 74 ust. 1 ustawy ooś, za strony postępowania, zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś uznano wnioskodawcę oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Liczba stron w przedmiotowym postępowaniu podczas wszczęcia przekraczała 10.

Po stwierdzeniu kompletności wniosku pod względem formalnym, pismem nr RI.6220.11.2022 z dnia 03.10.2022 r. organ obwieszczeniem zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 73 ust. 1 i art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 184 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowaną na działce ewid. numer 12/1, 109/1 i 115/2 obręb Mądre, gmina Zaniemyśl, powiat średzki, województwo wielkopolskie”.

Strony postępowania mogły zapoznać się z aktami sprawy w biurze podawczym Urzędu Gminy w Zaniemyślu w godzinach urzędowania to jest w poniedziałek od 8<sup>00</sup> - 16<sup>00</sup> od wtorku do piątku od 7<sup>00</sup> - 15<sup>00</sup>.

Następnie, zgodnie z art. 64 ust. 1 przywołanej ustawy Wójt Gminy Zaniemyśl pismami z dnia 3.10.2022 r. zwrócił się do właściwych organów o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu ewentualnego raportu dla planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 14.10.2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Środzie Wlkp. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień dotyczących nieścistości w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz wyjaśnień dotyczących emisji hałasu, następnie Regionalny Dyrektor

Ochrony Środowiska w Poznaniu również wezwał Inwestora pismem z dnia 19.10.2022 r. (data wpływu do Urzędu 19.10.2022 r.) do przedłożenia dokumentów wymagających uzupełnienia, jak również Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w dniu 20.10.2022r. (data wpływu do Urzędu 24.10.2022r.) wezwał Inwestora do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień, co do informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, umożliwiających pełną ocenę i zakres oddziaływania przedsięwzięcia na cele środowiskowe.

Inwestor odniósł się do wszystkich wezwań, w wymaganym terminie.

Pismem z dnia 1.12.2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Środzie Wlkp. wyraził opinię o możliwości odstąpienia od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, jak również Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie opinią z dnia 7.10.2022 r. (data wpływu do Urzędu 09.12.2022r.) nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji warunków i wymagań zawartych w przedmiotowym piśmie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem z dnia 14.12.2022 r. (data wpływu do Urzędu 14.12.2022 r. ), wraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w związku z powyższym Wójt Gminy Zaniemyśl w dniu 27.12.2022 r. wydał postanowienie o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji polegającej na: „Budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 184 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowaną na działce ewid. numer 12/1, 109/1 i 115/2 obręb Mądre, gmina Zaniemyśl, powiat średzki, województwo wielkopolskie” oraz zamieścił obwieszczenie w tej sprawie na stronie BIP Urzędu Gminy w Zaniemyślu.

W dniu 22.06.2023 r. (data wpływu do Urzędu 26.06.2023 r.) Inwestor przesłał raport o oddziaływaniu na środowisko do Wójta Gminy Zaniemyśl, który został przekazany Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniu 11.07.2023 r.

Tego samego dnia przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazano, że w dniach od 11.07.2023 r. do 10.08.2023 r. wszyscy zainteresowani mogą zapoznać się z dokumentacją sprawy, wyłożoną do wglądu w Urzędzie Gminy w Zaniemyślu. W terminie tym, każdy miał prawo do składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnej do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W dniu 14.08.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu z uwagi na prowadzone postępowanie wyjaśniające przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 13.09.2023 r. oraz w dniu 18.08.2023 r. wezwał Inwestora za pośrednictwem Wójta Gminy Zaniemyśl do uzupełnienia raportu z zakresu ochrony przed hałasem oraz z zakresu hydrogeologii.

Inwestor uzupełnił raport w dniu 6.09.2023 r., który został przekazany przez Wójta Gminy Zaniemyśl do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dnia 11.09.2023 r.

W dniu 28.09.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem nr WOO-I.4221.155.2023.RŁ.3 uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie

farmy fotowoltaicznej o mocy do 184 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowaną na działce ewid. numer 12/1, 109/1 i 115/2 obręb Mądre, gmina Zaniemyśl, powiat średzki, województwo wielkopolskie”.

W dniu 4.10.2023 r. obwieszczeniem o udziale społeczeństwa poinformowano o możliwości ponownego zapoznania się z raportem i jego uzupełnieniami, opiniami, uzgodnieniami, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W wyznaczonym 30 dniowym terminie wpłynęły trzy wnioski z protestami osób zainteresowanych, w jednym z nich poproszono o zorganizowanie rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa. W związku z czym w dniu 17.10.2023 r. obwieszczeniem Wójta Gminy Zaniemyśl wezwano na rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa w sprawie toczącego się postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

#### Ad. 4

Kierująca rozprawą poprosiła o zabranie głosu Pełnomocnika Zarządu Pana Janusza Radzikowskiego i omówienie projektowanego przedsięwzięcia. Pełnomocnik Zarządu firmy E Ś W Sp. z o.o. Projekt Sp. k, zabrał głos powitał wszystkich zgromadzonych oraz poinformował, że Firma jest właścicielem największych farm wiatrowych w Polsce. Inwestycje zrealizowane w ubiegłym roku to prawie 1,8 miliarda złotych, a na ten rok jest to niecałe 890 milionów złotych. Pełnomocnik Zarządu podziękował Pani Wójt za szczegółowe przedstawienie procedury administracyjnej przy wydawaniu decyzji środowiskowej, ponadto zaznaczył, że aby Firma, mogła wybudować taką farmę fotowoltaiczną, musi przejść przez cały proces zarówno administracyjny, własnościowy jak i techniczny. Pierwszym etapem jest uzyskanie decyzji środowiskowej i właśnie jest to tenże etap. Kolejnym etapem, kiedy udałoby nam się taką decyzję uzyskać, jest wydanie warunków zabudowy dla tego rodzaju inwestycji i dopiero ten dokument będzie upoważniał nas do wystąpienia do operatora o wydanie warunków przyłączenia. Żaden podmiot na dzień dzisiejszy, tam gdzie nie ma planu miejscowego i nie zostały wydane warunki zabudowy, nie może się ubiegać o wydanie warunków przyłączenia. To jest jedyny aspekt techniczny. Wszystkie elementy związane zarówno z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, Sanepidem czy Wodami Polskimi zostały spełnione. Równolegle był prowadzony monitoring ptaków i nietoperzy, dokładnie bodajże od października 2022 r. do maja 2023 r., ponieważ był to wymóg, aby taki monitoring był przeprowadzony. Dzisiejszy etap inwestycji, dopiero się zakończy, po wydaniu warunków zabudowy, kiedy firma będzie mogła się ubiegać od operatora wydania warunków przyłączenia. Właścicielem tychże gruntów, tj: trzech działek, jest zarówno jedna parafia, jak i zespół parafii. Jednej z tych działek właścicielem jest parafia w miejscowości Mądre, znajdująca się tutaj nieopodal, pozostałych działek właścicielami jest kilka parafii. Pan Radzikowski poinformował, że nie mogliby prowadzić postępowania, kiedy nie mieliby jakiegokolwiek prawa do tejże nieruchomości. Pan Radzikowski przedstawił akt notarialny, który został zawarty w dniu 6.12.2022 r., pomiędzy spółką, a reprezentantami (czyli pełnomocnikami Kurii Poznańskiej), na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez proboszcza w dniu 6.12.2022 r. Proboszcz udzielił



pełnomocnictwa Kurii dokładnie księdzu ekonomowi. W przeciwnym razie, nie moglibyśmy tak naprawdę, prowadzić postępowania, nie mając żadnego tytułu prawnego do tego terenu. Przedstawiciel Inwestora poinformował, że firma zawsze stara się w jakiś sposób ze społeczeństwem współdziałać i współpracować, jak również jeżeli nie dysponuje gruntem, to zawsze jest to poprzedzone umową i w tym wypadku dla tych działek mamy taki dokument zawarty. Parafia tych gruntów nie uprawia, czyli w jakiś sposób nie prowadzi działalności gospodarczej, te grunty są dzierżawione, wybraliśmy tylko grunty klas słabych.

Pani Wójt poprosiła obecne na sali osoby, o uszanowanie toku prowadzonej rozprawy, zaznaczając, że głos ma Inwestor, oraz poinformowała, że następnym punktem będzie dyskusja i wtedy będzie możliwość zajęcia głosu przez wszystkich chętnych. Po zabranych głosie przez Panią Wójt Inwestor kontynuował swoją wypowiedź, informując zgromadzonych, że firma spełnia wszystkie wymagania i przedstawiła dokumenty, które na nią nałożyły instytucje. Również dla firmy jest bardzo ważny głos społeczeństwa w aspekcie środowiskowym czy inwestycyjnym.

Ta inwestycja wiąże proces administracyjny, techniczny i technologiczny. Nie powstanie wcześniej jak za dwa, trzy lata, ponieważ zanim Firma uzyska decyzję środowiskową, zanim przejdzie przez cały proces warunków zabudowy, to potrwa następne sześć miesięcy. Następnie kwestia wystąpienia do operatora o warunki przyłączenia, to jest proces kilku lat. To nie jest coś, co jutro będziemy budować, tylko musimy przejść przez cały proces administracyjny, techniczny i budowlany, zaznaczył Pan Radzikowski, po czym poinformował, że odpowie na wszystkie zadane pytania udzielone mu na dzisiejszej rozprawie.

Pani Wójt zaznaczyła, że była możliwość zapoznania się z raportem oddziaływania na środowisko, jak również całą procedurą, którą do tej pory przeprowadziliśmy.

Ad. 5.

Pani Wójt otworzyła dyskusję. Chcących zabrać głos poprosiła o podniesienie ręki oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska.

#### **Pani Cecylia Nowak – sołtys wsi Mądre (pytanie do Inwestora)**

1. Dlaczego zachód lokuje takie inwestycje z dala od zabudowań? A tutaj całą wioskę w taką skrzynkę chcecie zamknąć!

##### **Odpowiedź Inwestora:**

My wzorujemy się przepisami, jakie występują na dzień dzisiejszy w Polsce, ten przepis mówi jednoznacznie o odległości 100 metrów. Dlatego też ta inwestycja jest oddalona w odległości co najmniej 100 metrów od zabudowań.

2. Ile się zwiększy temperatura powietrza, która będzie oblewać całą wioskę?

##### **Odpowiedź Inwestora:**

Na podstawie analiz wcześniejszych inwestycji, jak i doświadczeń w realizacji inwestycji w postaci farm fotowoltaicznych, nie mamy takich analiz wcześniejszych, że w obszarze zwiększa się temperatura. Tak samo jakbyśmy powiedzieli, że na dachu, na którym

montujemy fotowoltaikę, to ta temperatura na podwórku wzrośnie, to raczej nie wzrasta. Na dzień dzisiejszy nie znam sytuacji, żeby w obszarze, w którym istnieje farma fotowoltaiczna, zwiększała się temperatura.

3. Jak się ta wieś ma dalej rozwijać, jak ta farma zajmie tyle powierzchni gospodarstw i ziemia, wszystko straci na wartości.

**Odpowiedź Inwestora:**

W studium zagospodarowania przestrzennego Państwa Gminy, ten obszar jest to obszar rolniczy. To nie jest obszar zabudowy mieszkaniowej, to nie jest obszar związany z przemysłem, z rozwojem, jest to obszar zabudowy współużytkowania rolniczego. Proszę Państwa, nie ingerujemy w żadną własność związaną z Państwa gruntami, tylko gruntami właściciela, czyli w grunty parafii, my tutaj nie ingerujemy w inne grunty.

4. Dlaczego mają się ludzie zrzec prawa do roszczeń w przypadku jakichkolwiek zdarzeń? Mamy silne wiatry, anomalia pogodowe. Czy mamy jakąś gwarancję, że jesteśmy bezpieczni w tej farmie? Bo przecież przyjdzie wichura, powyrywa takie panele, bo to przecież nie jest tam robione tak jak wiekowo i robi, zdewastuje wioskę i co?

**Odpowiedź Inwestora:**

Prawo do roszczeń Państwo posiadacie oczywiście w przypadku jakiegokolwiek kataklizmu. Jednakże na kataklizm, czy to będzie farma fotowoltaiczna, czego nie życzę nikomu, Państwa zabudowa, ta siedliskowa czy rolnicza, ona zawsze może być zniszczona, bo nie ma nigdy takiej gwarancji, że Państwa dom, Państwa zabudowa, czy nasza farma fotowoltaiczna, przez nawalny wiatr ulegnie zniszczeniu. Jeżeli tak naprawdę się zdarzy, proszę Państwa, to zawsze każda inwestycja jest ubezpieczona, od odpowiedzialności cywilnej, jak i tej roszczeniowej. Nie spotkałem się w ostatnim czasie, żeby jakakolwiek w Polsce farma fotowoltaicznej uległa zniszczeniu, oderwaniu od powierzchni ziemi. Nie zdążyło się na dzień dzisiejszy, chociaż różne kataklizmy się zdarzają. Ale tutaj Pani Sołtys chciałbym odpowiedzieć, od tego zawsze każda gwarancja inwestycyjna jest.

**Pan Leszek Hypki – Radny parafialny (pytanie do Inwestora)**

1. Interesuję się od dawna tą sprawą, szkoda, że dzisiaj nie ma żadnego przedstawiciela z Kurii, którego Państwo reprezentujecie, nie wiem czy mam rację, ale wydaje mi się, że człowiek w tym kraju nic nie znaczy. Bo jeżeli się robi taką inwestycję wokół zabytkowego kościoła, to się powinien ktoś pofatygować z Kurii i zapoznać mieszkańców - parafian, co chcemy zrobić. Bo na moje, to jest oszpecenie naszej świątyni, gdzie jest zabytkowy kościół, gdzie przychodzą pielgrzymki i podziwiają teren. Teraz z trzech stron będziemy mieli panele. No przecież to jest tragedia. Tym bardziej, to są grunty, z których, no niestety miasto sobie niewiele robi, ale my produkujemy żywność, żeby miasto miało zdrową żywność. Napisałem do Arcybiskupa to się podparł, że ważniejsza jest ekologia. No dobrze, powietrze, powietrzem, ale żywność jest chyba ważniejsza! Bo w zasadzie to jest spójne. Nie będziemy mieć zdrowej żywności, tylko jakąś tam chińską. Gdzie jest wolność, gdzie jest demokracja, gdzie jest człowiek!



Państwo dostaliście upoważnienie od Kuri, do przeprowadzenia tej sprawy. To już by należało przyjechać i zrobić na początku spotkanie, a my jesteśmy postawiani już przed faktem dokonanych, prawie! Bo wszyscy już prawie opinię wydali, a znając nasze państwo, to jak ktoś tak bardzo coś chce, to i tak robi. Także ja uczulam tutaj nasze władze, bo wszystko chodzi o pieniądze. Szczucie ludźmi 15 tysięcy, nie wiem, może 20 tysięcy za hektar paneli, nie wiem jaka jest dzisiaj cena. No to niestety, każdy przeciętny śmiertelnik, żeby wyciągnąć 20 tysięcy z hektara na czysto, to jest nie realne, a te grunty już zostaną wyjęte. Ile idzie pod zabudowę, pod drogę, już tu mamy jedenastkę, ma być szybka kolej, jeżeli to wszystko dojdzie do skutku i na końcu zostaną skrawki jakies. Tym bardziej jeżeli, nie wiem jak to idzie faktycznie, ale według tej miarki, to nie jest jakies 100 metrów od budynku, u mieszkańców idzie po płocie, u mnie, aby zostanie taka ścieżka, którą jedziemy na pole, na dwie strony będą panele. Nie wiem, to jak bym się cofnął do ery kamienia łupanego. No wybaczenie za to określenie, ale to jest nierealne. Można wszystko. Przecież pisano do Arcybiskupa, jest pismo, możecie sobie przeczytać. Wskazałem mu grunty takie, gdzie żyto nie chce rosnać, to mi odpisał, że jest za daleko, że nie ma możliwości podłączenia. No ja dziękuję za taki argument. Nie wierzę, że nie ma możliwości podłączenia, bo jak będzie chciał to się wszędzie podłączy. Tylko to są mniejsze działki, ale my na takich działkach uprawiamy. Jak zaświeci słońce, to nie mamy nic. Ja nie mówię, że wszystko ma być zatrzymane, nie, ale zrobimy tam, gdzie to jest niepotrzebne. My się męczymy na takich ugorach, uprawiamy, a takie ziemie jak na Kijewie, idą pod zabudowę, bo Starosta odrolnił i całe Kijewo idzie pod zabudowę, gdzie mają dzieciaki się uczyć praktyki? Było technikum rolnicze, mieli gospodarstwo. Powinno być z racji państwa dofinansowane, tam powinny być najlepsze maszyny, najlepsza produkcja, żeby te dzieciaki miały się gdzie uczyć. A gdzie one się uczą? Gdzie mają praktykę? U jakiegoś gospodarza? I to się wszystko zamyka w jedno wielkie oszustwo. Nic z tego nie wyjdzie. Przede wszystkim sobie musimy to powiedzieć, że człowiek był na pierwszym miejscu, a nie na ostatnim !

**Odpowiedź Inwestora:**

Bardzo dziękuję za Pana wypowiedź, merytoryczną, w jakiś sposób dla mnie na pewno. Proszę Państwa, my nie możemy w żaden sposób jako Firma ingerować w stosunek parafii do Kurii - Kuria do parafii. Nas to, przepraszam bardzo, żeby nie przedstawić tego w jakimś sposób złośliwy, nas to nie interesuje. Niestety nas to nie interesuje z tego względu, że my nie możemy ingerować w jakiegokolwiek stosunki Kurii, z parafią i odwrotnie. Po drugie zgadzam się z Panem, że aktualną wartość dzierżaw w stosunku do farm fotowoltaicznych to rzeczywiście jest ta wartość między 15 a 25 tysięcy złotych płaconej dzierżawy od każdego hektara, w tym wypadku jest to około półtora miliona złotych, nie wiem czy na rzecz, parafii, czy Kurii to jest kwestia wewnętrznego rozliczenia finansowego, nie będę w to ingerował, ale na pewno te pieniądze będą mogły posłużyć na rozwój kościoła. Po drugie, proszę Państwa, również zgadzam się z Panem, że są to w jakiś sposób wpływy dla Gminy. Inwestor zapytał Panią Wójt o kwotę podatku od 1 ha zajętej pod panele fotowoltaiczne. Pani Wójt odpowiedziała, że



około 10 800,00 zł. Inwestor - w każdym razie za jeden hektar, to będzie około dziesięć tysięcy osiemset złotych, wpływu do budżetu. Czyli w takim przypadku byłaby to opłata co roku w kwocie co najmniej milion złotych podatków od nieruchomości, nie wliczając jeszcze tego podatku od budowy, bo wtedy jeszcze 2% od infrastruktury, które będą tam zainstalowane. Dlatego też zgadzam się z Panem, że są to aspekty, które mogą w przyszłości, tak jak Pan później zauważył, posłużyć nam na rozwój szkolnictwa, infrastruktury wsi, chodników, dróg lub kanalizacji. Przecież te pieniądze nie idą, przepraszam bardzo, do Pani Wójt, tylko idą do budżetu gminy. Czyli gmina przeznacza te pieniądze na potrzeby infrastruktury związanej z funkcjonowaniem oświaty, szkół, oświetlenia.

### **Pan Przemysław Nowak – mieszkaniec wsi Mądre (pytanie do Inwestora)**

1. Czy zrobił Pan to spotkanie na początku inwestycji, ja już widzę podejście seminarium do sprawy, nawet nikt nie raczył przyjechać i coś powiedzieć. Liczy się tylko pieniądz, firmy będą się zmieniać, a pokolenia, które mieszkają w Mądrych tu będą, a Pana za chwilę nie będzie, ludzie tu zostaną będą musieli mieszkać z tymi panelami. Dzisiaj rozmawiamy z geodetami co budują drogę pod jedenastkę, teraz Inwestor postawi panele, za chwilę będzie szybka kolej, nie za dużo na jedną małą wieś? Nie za dużo, Panu się wydaje? Ja będę miał za płotem te panele. Czy Pan nie pomyślał o tym, że Inwestor weźmie jedynie pieniądze i jedna osoba zacznie się dorabia na tym, a rolnicy którzy żyją z tej ziemi będą zabiegali o gospodarstwa i swoje interesy, a Pan wyjedzie do Inowrocławia!

#### **Odpowiedź Inwestora:**

Proszę Państwa mnie nie interesuje stosunek własnościowy, ani oddziaływania Kurii i parafii. Ja zwróciłem się do Kurii bo taką uzyskałem informację, że powinniśmy rozmawiać z Kurią, a Kuria wszelkie procedury przeprowadziła za parafię. Za otrzymane pieniądze Gmina będzie mogła się rozwijać. Nie będzie Pan miał paneli przy płocie. Panele aktualnie montowane, są to panele, które absorbują światło, a nie odbijają światło. Powiem Państwu, dzisiaj każdy z Państwa na pewno chce mieć instalację fotowoltaiczną obniżającą koszty energii. Cały świat dzisiaj dąży do tego, żeby mieć alternatywne źródła energii. Jak Pan powiedział, że firma się zmienia, jakiś inny inwestor przechodzi i tak dalej. Proszę Państwa, my działamy na rynku polskim dokładnie od 2007 r. Od tego czasu żadna inwestycja, którą wybudowaliśmy, nie została sprzedana, bądź przekazana innej firmie. Jesteśmy cały czas właścicielem wszystkich instalacji, które wybudowaliśmy. Na dzień dzisiejszy jesteśmy bodajże trzeci na rynku po PGE w ilości farm wiatrowych budowanych w Polsce. Takich spotkań, jak u Państwa, ale bardziej kontrowersyjnych, związanych z wiatrakami nie zliczę. Wszyscy bali się wiatraków. Dzisiaj we wszystkich gminach, można sprawdzić, przecież to jest łatwy sposób, wejść na naszą stronę, sprawdzić sobie wszystkie inwestycje, które mamy zrealizowane, pojechać do tych gmin, spotkać się z samorządem, spotkać się z mieszkańcami. Czy te wiatraki dzisiaj kogokolwiek, przepraszam bardzo, wystraszyły?

Czy wystraszyły ptaki, środowisko, społeczeństwo? Nie. Wszędzie społeczeństwo na dzień dzisiejszej jest z tego zadowolone i nie ma problemów społecznych. Zdarzały się owszem, takie inwestycje, które były niezgodne ze środowiskiem, z przepisami i to jest karygodne. Nasza Firma pierwsze turbiny montuje od 2010 r., po realizacji nie ma żadnych konfliktów społecznych, jak również oddziaływania na środowisko.

**Pan Stanisław Kowarz – mieszkaniec wsi Pigłowice (pytanie do Inwestora)**

W dniu 7 listopada 2022 r., Kuria odpowiedziała na nasze pismo, pisaliśmy żeby po prostu zniechęciła się Kuria na tę kasę. Na końcu Kuria odpisała nam, bo nie będę czytał całości, bo to bez sensu. „Nie jest przejawem chęci zysku, ale jest związane z koniecznością szukania rozwiązań na zapewnienie kościołowi środków na przetrwanie”. Ja nawet myślę sobie tak, decydenci, którzy podjęli taką decyzję, to trzeba ich oddać do sądu za zniszczenie chrześcijaństwa. Tak naprawdę. Bo wszystko, na nie, na nie. A tu święte miejsce, pielgrzymka z Zaniemyśla przychodziła, a nie tak sobie z kaprysu, z powodu poważnej choroby, dziewczynka do Mądrych przychodziła, a Wy chcecie to wszystko zniszczyć, zastanówcie się. Nie chcę żadnej odpowiedzi. Sumienie powinno działać.

**Odpowiedź Inwestora:**

Co do tego, pisma z Kurii, nie mogę się wypowiadać, bo nie jestem do tego ani uprawniony. Kuria zapewniła nas, że gro środków uzyskanych z tejże inwestycji będzie służyło parafii. Nie będę z Panem polemizował, proszę te pytania zadać Kurii.

**Pan Waldemar Taciak - mieszkaniec Zaniemyśla (pytanie do Inwestora)**

1. Pierwsze pytanie dotyczy inwestycji, które Państwo już przeprowadzili, a mianowicie wspominał Pan o tym, że realizujecie farmy wiatrowe. Natomiast gdyby Pan mógł powiedzieć, gdzie tak dużej wielkości farmę fotowoltaiczną, żeście Państwo już zrealizowali, ile ich jest?

**Odpowiedź Inwestora:**

Farmy fotowoltaiczne zaczynamy dopiero w Polsce budować. Pierwszą którą budujemy, to jest Gmina Wałcz. Wszystkie farmy, jakie wybudowaliśmy jako firma, to jest na dzień dzisiejszy Dania, Portugalia i Niemcy. W Polsce dopiero od tego roku zaczynamy budować większe instalacje.

2. Drugie pytanie dotyczy, dlaczego nie rozważacie tych możliwych lokalizacji, o których wspominał Pan Hypki, gdyż wskazywane są takie lokalizacje, które nie są tak kontrowersyjne jak te, które tutaj Państwo obecnie chcecie przeforsować i zdobyć pozwolenie na budowę.

**Odpowiedź Inwestora:**

Dlaczego nie inwestujemy w inne grunty, o których Pan tutaj wspominał, o niższej bonitacji, nie wchodzące w jakiś sposób w zakres parafii, powiem wprost. Jako inwestorzy zawsze staramy się wybierać grunty skomasowane, o jednej lokalizacji

i duże. Rozdrobnienie takich instalacji, po pierwsze kłóci ład przestrzenny, bo nie, są one w jednym miejscu.

3. W jakiej odległości mieszka Pan bezpośrednio od takiej farmy fotowoltaicznej?

**Odpowiedź Inwestora:**

Mieszkam dokładnie 200 metrów od najbliższych instalacji turbin wiatrowych. Można to sprawdzić. Jak również 100 metrów od aktualnie wybudowanych farm fotowoltaicznych – 8 MW.

**Pani Magdalena Zys-Mroczkowska - mieszkanka wsi Wyszakowo**

1. Czy możemy jeszcze jedno spotkanie zorganizować, ale żeby byli Państwo i właściciel, bo wina jest właściciela i nic nie jesteśmy w stanie zrobić bez właściciela! Powiem tak, nie mieszkam na razie w Mądrych, ani nigdzie tutaj, ale mam działkę w Wyszakowie. Jak Pan pojedzie za kościołem, w prawo, pojedzie w stronę Wyszakowa, to jestem właścicielem dworu. Bardzo ładnego dworu, i teraz powiem Państwu tak, że jak będzie budowana „eska” (droga S11) i będzie to czwarty wariant, to ja będą miała 300 metrów do „eski”, za „eską” ma iść gdzieś niby kolej, chociaż nie wiadomo, a potem będzie stała farma. I ten teren, świetny teren dla nas wszystkich, ma być teraz tak zniszczony, bo wszyscy czegoś chcemy w imieniu nie wiadomo, czego. Ja bym chciała zorganizować takie spotkanie, żeby naprawdę przyjechał właściciel, bo co my mamy zrobić? Musi przyjechać właściciel ziemi, nie wiem, czy ksiądz jest odpowiedzialny w tej sprawie. To jest straszne. Farmy fotowoltaiczne powinny być stawiane tylko na ziemiach piątej klasy, czyli tylko piach, bo ja jestem rolnikiem. Na piątej klasie ciężko coś uprawić, bo ja też mam takie ziemie czwartej klasy, piątej mam. Mam się z tym męczyć. I też kiedyś myślałam o tym, żeby taką farmę postawić. Ale jaki jest haczyk? Jest podpisana umowa, tak? Firma padnie, a co kościół, co właściciel zrobi z tym panelami? Nie wiem na czym sprawa stanęła, ale w Młodzikowie, tam ma powstać 300 hektarów farmy fotowoltaicznej i to wszystko razem będzie działać i mogą być takie połączenia. Ja wiem, też jestem właścicielem, możemy sobie robić co chcemy na tych działkach, ale też liczy się głos mieszkańców. I prosiłabym o takie spotkanie, żeby zorganizować jeszcze jedno, ale z właścicielem, bo my tu nic nie ugramy z Panem, my możemy mówić, że farma nam się nie podoba.

**Pani Katarzyna Gomułkiewicz – Radna Rady Gminy Zaniemyśl**

Jeszcze jest procedowana farma w podobnej wielkości w Czarnotkach, między Czarnotkami a Wyszakowem!

**Odpowiedź Inwestora:**

Pani mówiła o tym, że Pani posiada piękny pałac, cieszę się, że ludzie dalej inwestują w takie rzeczy. Proszę Państwa, na pewno oddziaływanie szybkiej kolei czy „eski”, w tej chwili źle oddziaływałyby na Pani zabudowę tą pałacową.



**Pani Magdalena Zys-Mroczkowska - mieszkanka wsi Wyszakowo**

Ja się dziwię, że ta eska nie powstała bliżej, naszej drogi katowickiej, tylko właśnie dziwi się że powstała, tam bo tam gdzie ona ma iść to są po prostu najpiękniejsze lasy. Te lasy kiedyś należały do Wyszakowa, do tych właścicieli. I cała ta zielen też idzie w kierunku, gdzie idzie ta eska. Ja się też temu bardzo dziwię, że tak po prostu RDOŚ działa w Poznaniu.

**Odpowiedź Inwestora:**

Co się zdarzy wtedy gdy po wybudowaniu farmy fotowoltaicznej firma pada, w tym wypadku, proszę Państwa, Kuria zabezpieczyła się, tak jak również inni właściciele, z którymi mamy umowę. My musimy ustanowić gwarancję bankową, żeby w przypadku, kiedy ewentualnie odpukać, coś by się wydarzyło, taka gwarancja bankowa, jest ustanowiona, na rzecz utylizacji, rozbiórki ewentualnej i innych zdarzeń.

**Pani Małgorzata Fertala – mieszkanka Zaniemyśla (pytanie do Inwestora)**

Cieszę się, że mogę uczestniczyć w tej rozprawie administracyjnej i tak sobie myślę, że celem takiej rozprawy administracyjnej jest zebranie dowodów, poglądów na ostateczne podjęcie decyzji przez organ urzędu gminy o wydaniu warunków zabudowy dla farmy fotowoltaicznej.

**Pani Justyna Dąbrowska – Wójt Gminy Zaniemyśl:**

To nie jest ten etap. To jest pierwszy element decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która poprzedza wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

**Pani Małgorzata Fertala – mieszkanka Zaniemyśla (pytanie do Inwestora)**

Czyli decyzja będzie leżała po stronie gminy, po wysłuchaniu argumentów wszystkich stron. Państwo tutaj, jako Inwestorzy, odpowiadacie, że jest to wszystko zgodnie z przepisami, że Państwo powołujecie się tutaj na rozwój i tak dalej, a ja powiem Państwu, że te argumenty, które tutaj przedstawiacie i które mają, które zmierzają do przekonania, żeby tą farmę fotowoltaniczną tutaj budować, w zupełności mnie nie przekonują. Bo proszę Pana, kiedy spojrzę na mapę, którą Pan wywiesił, ja mam skojarzenie jedno, dla tych mieszkańców, proponujecie Państwo getto fotowoltaiczne. Oczywiście, proponujecie Państwo zaburzenie wiejskiego krajobrazu, ładu przestrzennego. Proponujecie Państwo i mówicie nam, że kiedy otoczycie ten wiejski krajobraz tymi panelami, to będzie ładny widok. A ja Panu mówię, dla mnie to jest brzydota, totalna brzydota krajobrazowa. Proszę Państwa, Pan mówi tutaj o rozwoju. To ja bym chciała, żeby Pan zdefiniował pojęcie rozwoju, bo Pan wszystko przelicza na pieniążki, a człowiekowi do rozwoju potrzebne nie są tylko pieniądze. Człowiek ma różne inne potrzeby, które zaspokaja pozafinansowo i ja się nie dziwię tutaj mieszkańcom, ja się całkowicie z nimi zgadzam, że oni chcą mieć po pierwsze zdrowe środowisko, po drugie prowadzić swoją działalność rolniczą i uzyskiwać z tej działalności rolniczej dochody. W momencie, kiedy te inwestycje, o których tutaj wspominamy, które mają nas uszczęśliwić, poprzecinają rozdrobnią gospodarstwa, zwiększą odległość dojazdu do tego gospodarstwa, to w tym momencie jest działanie na szkodę tych wytwórców. Dochody ich będą z tej produkcji okupione większymi stratami,

a mniejszymi zyskami. No to jest logiczne. Przy takim podejściu do budowania farm, czyli mamy Mądre, mamy Pani mówiła o Młodzikowie, wiemy, że jeszcze większa fotowoltaika Czarnotki. To proszę Pana, to my żywność jedynie będziemy czerpali ze światła, z energii! No to jeszcze nie te czasy, ale Państwo tutaj zabieracie grunty, które są przeznaczone pod działalność rolniczą i mają nam bezpieczeństwo żywieniowe zapewnić. Proszę Państwa, oczywiście to opracowanie, które Państwo przedstawiliście, ono mówi, że tego rodzaju farma fotowoltaiczna nie wpływa źle na człowieka. Państwo przedstawicie tylko i wyłącznie wyliczenia matematyczne, ale jest jeszcze coś takiego, jak psychika człowieka, jak emocje, jak funkcjonowanie systemu nerwowego. Pan mówi, hałas robią tylko transformatory minimalnie. Ileś transformatorów, które natężenia nie mają wysokiego, ale częstotliwość i bucza, i cały dzień bucza i ta świadomość, dlatego proszę Państwa, to nie jest tak, jak Pan mówi, chociaż Pan jest pewnie o tym przekonany, ale jestem przekonana też, że to, co Państwo proponujecie, to jest rozwój. To jest rozwój ekonomiczny, to znaczy się tak, to jest rzeczywiście wytwórstwo pieniędzy. Dla Państwa, dla Kurii, ale to się odbywa kosztem nas wszystkich. Także wpływ na psychikę jest dla mnie zasadniczy. W obecnych czasach bezpieczeństwo żywieniowe jest bardzo ważne. Powiedzmy sobie ład przestrzenny, obcowanie z naturą wypoczynek, żebym się mogła w sposób zrównoważony rozwinąć. Przecież dzisiaj już jasno się mówi, że ludzie młodzi, którzy pracują w korporacjach, dlaczego psychicznie wysiadają? Bo nie mają odpowiedniego jakościowo wypoczynku. A gdzie go mają mieć na farmie fotowoltaicznej, pomiędzy panelami. A jakie będzie oddziaływanie tej farmy na zabytek, jakim jest kościół, a konserwator zabytków co mówi ?

**Pani Justyna Dąbrowska – Wójt Gminy Zaniemyśl**

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o opinię konserwatora zabytków, jest ona uzyskiwana dopiero w momencie procedowania warunków zabudowy.

**Odpowiedź Inwestora:**

Przede wszystkim pytała się Pani o cel. Celem dzisiejszym powstawania farmy fotowoltaicznych, jak również paneli na dachach, to jest zmniejszenie tak naprawdę emisji CO<sub>2</sub>. To jest bardzo ważny element środowiskowy. Druga rzecz, to jest przede wszystkim bezpieczeństwo energetyczne, tak ważne w aktualnym stanie świata. To jest druga rzecz. Teraz kolejna rzecz. Mówiła Pani o psychice. Ja się zgadzam z psychiką ludzi. Ja podam Państwu taki przykład, kiedy byłem na spotkaniu z mieszkańcami, gdzie przedstawialiśmy budowę farmy wiatrakowej i obok również na tym samym spotkaniu była kwestia rozważana masztów telefonii komórkowej. Pamiętacie Państwo jak wszyscy walczyli z masztami telefonii komórkowej, które szkodzą na umysł, rozwój ludzi, i był ze mną kiedyś taki Pan i ta firma postawiła maszt telefonii komórkowej. Ludzie na tym zebraniu mówili, że boli ich głowa, kwestia zwierząt, że to jajek kury nie znoszą, krowy mleka nie dają. Ten Pan wstał i powiedział, proszę Państwa, jutro kury będą znosiły złote jajka itp.: ponieważ dopiero podłączymy napięcie do tego masztu, ale zgadzam się z Panią, sama psychika tych ludzi, mimo że maszt nie funkcjonował, już na



nich funkcjonowała. To jest kolejna rzecz. Proszę Państwa, Pani mówi, że ludzie chcą uprawiać swoje grunty, czerpać korzyści związane z uprawami rolniczymi. Przecież my, Państwu nie blokujemy tego co stoi. To właściciel nieruchomości gruntu decyduje, co chce tam mieć. Proszę Państwa, najważniejszą rzeczą w tym wszystkim jest to, że my jako firma, chcemy spełniać wszystkie aspekty administracyjne i środowiskowe. Ja dzisiaj nie mogę ingerować, jak powiedziałem w stosunek parafii do Archidiecezji i odwrotnie, bo to nie jest naszą rolą. My dzisiaj chcemy realizować inwestycje zgodne z przepisami prawa i to postępowanie ma na celu wszystkie sprawy wyjaśnić i spełnić. Z tego, co przedstawiała Pani Wójt w opinii zarówno RDOŚ, Sanepidu, Wód Polskich inwestycja spełnia wymagania środowiskowe. Konserwator Zabytków na tym etapie się nie wypowiada, bo to jest etap decyzji środowiskowej, dopiero na etapie warunków zabudowy, jeżeli ten obiekt sakralny jest na liście zabytków to konserwator na pewno się będzie musiał wypowiedzieć. To będzie również bardzo ważny aspekt, o czym Pani Wójt tutaj wspomniała. Dlatego też, proszę Państwa, to jest pierwszy etap postępowania. Na etapie kolejnego postępowania czyli warunków zabudowy, też będą mogli Państwo się wypowiedzieć.

#### **Pan Przemysław Nowak – mieszkaniec Mądre (pytanie do Inwestora)**

1. Pan jest przedstawicielem pewnej bogatej firmy, z kapitałem zagranicznym. Pan nam nie powie, że mamy rację bo to by było bez sensu. Pan wie, że my mamy rację, Pan wie, ale Pan nam tego nie powie. A nie, ja wiem, jak to się w ogóle odbywa. Czyli nie ma tutaj właściciela. My mamy utrzymywać kościół, kosztem swojej, wsi. Dlaczego? Wiem, że Pani Wójt jest wybrana jako osoba, która jest wybrana przez społeczeństwo i tu społeczeństwo jasno mówi nie! Pani Wójt ma nad sobą radę, wykonuje zadania rady i ja myślę i wiem, że jest to możliwe, że ten urząd gminy, który tak będzie czerpał te korzyści z tej fotowoltaiki wstrzyma tę decyzję. Bo tu jest jedna nadzieja, że na tym etapie zostanie wstrzymana ta decyzja. I tu też to można. A społeczeństwo mówi, że nie. My tego po prostu nie chcemy. I pan reklamuje to wszystko i szkoda, że się Pan tak łatwo sprzeda. Szkoda, że Pan się sprzedaje za granicą kosztem ludzi, którzy chcą normalnie mieszkać na wsi i sobie czerpać korzyści. Pokolenia tu mieszkają, a Pan przyjeżdża sobie znikąd i rujnuje to wszystko. Pan rujnuje ten widok tych Mądrych. Dlaczego Pan nie popatrzy tylko na cztery strony? Wie Pan jak w maju, jak ta wieś żyje. Jak Pan jedzie drogą asfaltową to jest taki spokój, że Pan sobie spokojnie rowerem jedzie. I tam jest ten plus. Tam nie trzeba ścieżki. Pan zobaczy zwierzęta na polu i tak po kolei. I ja tu do Pani Wójt myślę. Jest to możliwe i ta inwestycja nie ma racji bytu. Wiem, że Pan jest tylko pracownikiem pewnej spółki, gdzieś. Ja mam nadzieję, że to wszystko wróci do normalności, ja bym chciał naprawdę, chciałbym się spotkać z właścicielem, żeby ten właściciel nam powiedział, że w tej Kurii jest taka bieda. Bo ja nie wierzę też, że gmina tak się wzbogaci na tej fotowoltaice, że nam jeziora i rzeki, miodem będą płynęły. Nie wierzę.



### **Pani Małgorzata Fertala – mieszkanka Zaniemyśla**

W mojej wypowiedzi nigdzie nie było negacji budowy fotowoltaiki jako alternatywy źródeł energii. Ale my mówimy o tym konkretnym miejscu, ludzie nie chcą w tym konkretnym miejscu i proszę Pana, niepotrzebne są Pana pytania, co powiat zrobił, ile ścieżek wybudował i tak dalej. Tu są tak piękne dziewicze tereny, że każda ingerencja w to środowisko jest psuciem tego pięknego krajobrazu. A Pan każe mi podziwiać pozbrukowane ścieżki rowerowe. Nie, proszę Pana. Nie. To, co jest naturalnie stworzone, dukty leśne, pole, drogi i tak dalej, to jest to, co ja podziwiam. I nie potrzebuję pozbrukowanych ścieżek. Dziękuję.

### **Pani Justyna Dąbrowska – Wójt Gminy Zaniemyśl**

Szanowni Państwo, po to tutaj jesteśmy, żeby wszystkich wysłuchać, każdy Państwa głos się liczy. Decyzja nie została jeszcze podjęta i to jest ten moment, żeby wszystkich wysłuchać.

### **Pan Leszek Hypki - radny parafialny (pytanie do Inwestora)**

Proszę Państwa, szczególnie apel do naszych władz gminnych, z Panią Wójt na czele, i do Panów, którzy mają to zakładać. Właśnie zawieszono to zdjęcie tych paneli wokół tej naszej małej miejscinki z tym zabytkowym kościółkiem. Byłem na spotkaniu odnośnie „eski”, gdzie tam znaleźli rzekomo czarnego bociana. Trzeba było przesunąć trasę, bo jest czarny bocian. A my porównując się z czarnym bocianem, czym my jesteśmy? Jeżeli nas z trzech stron zabudujecie takie połacie, jak to wygląda? Jak my jesteśmy traktowani porównując ze zwierzęciem. Czy człowiek już nic nie znaczy w naszym kraju? Trochę trzeba wziąć na logikę. Nie wszystko, można zmienić na pieniądze. Bo pieniądze dzisiaj są, jutro ich nie ma. A człowiek powinien mieć jakąś godność i jakąś wartość w tym kraju i władzę, po to wybieramy, żeby nas reprezentowały.

### **Alicja Wójcik – mieszkanka Mądrych (pytanie do Inwestora)**

Mieszkam w Mądrych od 7 lat. Przyszłam tutaj, tu jest cisza, spokój. Ja urodziłam się na wsi i chcę mieszkać na wsi. Gdzie ja mam teraz iść? Ja nie chcę w takiej okolicy mieszkać. Pani Wójt, jeżeli Pani tylko może, niech Pani nas ratuje. Bo my naprawdę będziemy zablokowani z każdej strony. Lasy, mamy piękne lasy, mamy łąki. I teraz tylko zostanie nam to w sumie, gdzie będzie przykryte panelami. Jadąc z Zaniemyśla od nas z Mądrych, będziemy musieli przejść przez „eskę”, przez tą kolej szybką. Tu mamy wszędzie, jak mamy żyć. Niech Pan powie mi, jak mają żyć moje dzieci. Chcieliśmy dwa lata temu, na spotkaniu sołeckim, wybudować plac zabaw, Kuria oczywiście, sprzedałaby nam plac, ale za tak kolosalne pieniądze, że nas nie było stać. I my swoje pieniądze, swoje pieniądze z naszej małej wsi, gdzie jest tylko 12 domów i 50 parę mieszkańców, oddaliśmy na rzecz szkoły, żeby zrobić tutaj boisko szkolne. Nam nie należy się nic, wie Pan co? Naprawdę. Za każdym spotkaniem sołeckim, jeżeli chodzi o oświetlenie, nie może być sfinansowane z gminy, musiałyby z naszego funduszu

sołectkiego. Pani Wojtku, naprawdę, niech Pani teraz spojrzysz na nas. Widzi Pan, jak wydawaliśmy na szkołę. My nie mieliśmy z tego nic praktycznie, tylko niektóre nasze dzieci będą mogły z tego korzystać. Ale nie wszyscy u nas na wsi mają dzieci i nie będą z tego korzystali. Plac zabaw? Nie. Oświetlenie? Nie. Ale panele? Tak. Bezpieczeństwo naszej wsi nie jest ważne. To jest nieważne. Ważne są tylko pieniądze. Tylko wasze pieniądze się liczą. Co Pani zrobi za te 10 tysięcy, które Pani dostanie, jeżeli to wszystko wpłynie? Co Pani zrobi w Mądrych? To będą pieniądze dla gminy, a my, my będziemy cierpieć, my będziemy mieszkać, w betonowych obejściach wszędzie. My nie dostajemy nic od gminy, bo nam się nigdy nic nie należy.

**Odpowiedź Inwestora:**

Widzi Pani, występują kontrowersje, że na wszystkie potrzeby społeczne potrzebne są środki. Plac zabaw nie był wybudowany, bo nie było środków, oświetlenie nie, bo nie było środków. Niestety brakuje środków z podatków z innych rzeczy. Ja Państwu, jeżeli wybudowana zostanie ta farma fotowoltaiczna, w miejscowości Mądre, to ja Państwu wybuduję plac zabaw, jak również oświetlę drogi.

**Anna Szymkowiak – mieszkanka wsi Mądre (pytanie do Inwestora)**

Dzień dobry. Chciałabym zabrać głos, mieszkam w miejscowości Mądre. Mieszkam w tej wsi od ponad 30 lat. Mój mąż urodził się tutaj i wychował. Przechodząc tutaj był anielski spokój, że nawet czasami było zbyt spokojnie. Ale teraz to jest oaza spokoju. Piękno za oknem. Bo moje dzieci się tutaj wychowały. Jestem z tego naprawdę zadowolona, bo mogłam im dać coś zupełnie innego. Nie bruki. Nie ulice zasmrodzone. Dzisiaj mam wnuki i też mieszkają w Mądrych, tylko nie wiem, czego doczekają. Bo teraz okazuje się nagle, że z każdej strony będziemy opanelowani. Mamy tu duże panele, kolej, jakieś dodatkowe. A gdzie jesteśmy my? Ja nie mam ziemi, ale mieszkam tam. Jestem mieszkanką tej wioski i byłam dumna z tego, a teraz właściwie nie wiem, co mam powiedzieć moim dzieciom, moim wnukom. Nie wiem, czy będą chciały tu mieszkać, raczej będą chciały starać się wyprowadzić stąd jak najszybciej, żeby nie musiały oglądać przez okno właśnie tych paneli. A tu właśnie będziemy oglądać, proszę Pana, z jednej strony mojego domu i z drugiej strony mojego domu. I tu nic innego nie widziałam. Dziękuję bardzo i życzę Panu też paneli.

**Pani Katarzyna Gomułkiewicz – Radna Gminy Zaniemyśl**

Pani Wójt prosiła tutaj o merytoryczne argumenty związane z wydaniem decyzji środowiskowej, trudno mieszkańcom znaleźć coś przeciwko państwu raportowi oddziaływania na środowisko. To jego opracowanie na 400 stron z hakiem i widomo, że ono zostało tak przygotowane, żeby wykazać, że ta farma, nawet jeżeli będzie miała wpływ niewielki i na pewno nieszkodliwy na środowisko, w szczególności na mieszkańców, więc my takich argumentów nie znajdziemy. Pan próbuje tutaj podsumować wystąpienia mieszkańców w taki sposób, że niby, przelewają na Państwa swoje żale względem Kurii, ale sam pan powiedział, że Inwestor jest związany, umowa

z Kurią, a umowa oznacza porozumienie dwóch stron, więc zarówno państwo, jak i Biskup, macie wpływ na treść tej umowy i na to, czy ona będzie obowiązywała?

**Odpowiedź Inwestora:**

Odpowiem Pani wprost, ta umowa obowiązuje. Proszę państwa, ta umowa jest obowiązująca, to jest po pierwsze. Po drugie, w jakiś sposób Czy Pani nie ma aktualnie zaufania do instytucji publicznych w postaci Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska? Proszę Państwa, my przedstawiamy, to jak Pani powiedziała, czterysta stronicową dokumentację, ale w tych organach pracują osoby do tego przygotowane do weryfikacji, kontroli, jak i jakościowego wykonania tychże dokumentów. Na to my nie mamy wpływu, jakie opinie wyda RDOŚ, Wody Polskiej, czy Sanepid. Ktoś to musi zweryfikować. Najważniejszych weryfikacji dokonało RDOŚ, Sanepid, Wody Polskie. Jeżeli Państwo uważacie, że coś jest wykonane niefrasobliwie, organy źle zinterpretowały materiał, Państwu zawsze będzie służyło odwołanie do SKO, WSA i tak dalej, gdzie organy o tym rozstrzygną.

**Pan Leszek Hypki – radny parafialny**

Jeszcze moje jedno pytanko, na koniec tylko. Bo wszystko nie było może powiedziane, ale nie ma tu najważniejszej strony, bo nie ma przedstawiciela Kurii. I moje pytanie jest, czy nie skorzystał z zaproszenia, czy nie był zaproszony?

**Pani Justyna Dąbrowska -Wójt Gminy Zaniemyśl**

Przedstawiciel Kurii nie był zaproszony, zaproszony był Inwestor.

Właścicielem gruntów objętych inwestycją nie jest Kuria, tylko są parafie.

**Odpowiedź Inwestora:**

Archidiecezja powołała spółkę Actum Plus Sp. z o.o., która jest jednostką pomocniczą w zarządzaniu nieruchomościami parafialnymi. Dlatego pomiędzy Parafią a spółką Actum Plus obowiązuje główna umowa dzierżawy. Następnie Parafia, spółka Actum Plus oraz spółka E&W Sp. z o.o. Projekt Sp.k. zawarły umowę poddzierżawy, która uprawnia tę ostatnią spółkę do realizacji inwestycji na terenie Parafii.

Pani Wójt poinformowała, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony na stronie BIP Urzędu Gminy Zaniemyśl. W ciągu 7 dni od ukazania się protokołu będzie można zgłaszać uwagi wnioski co do jego treści.

Pani Wójt podziękowała wszystkim za poświęcony czas i uczestnictwo w rozprawie.

Na tym rozprawę zakończono.

Integralną część protokołu stanowi zapis audio.

Protokołowała: Honorata Jaskólska



PODPISY UCZESTNIKÓW ROZPRAWY

Justyna Dąbrowska – Wójt Gminy Zaniemyśl prowadząca rozprawę

**Wójt**  
*Justyna Dąbrowska*

Honorata Jaskólska – Protokolantka

**Honorata Jaskólska**

*[Signature]*  
Zastępca Kierownika Referatu  
Inwestycji i Gospodarki Komunalnej

Załącznik: Lista obecności