

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W POZNANIU

WK-0911/36/2012

RADA GMINY ZANIEMYSŁ W PŁYNEŁO	
13. 12. 2012	
date	
Nr	rok
podpis	

Poznań, dnia 10 grudnia 2012 r.

~~Pan
Krzysztof Urbas
Wójt
Gminy Zaniemyśl~~

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej, obejmującej 2011r. a w miarę potrzeb także inne lata.

Stwierdzono, że w odniesieniu do wyników poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej w 2008 r., ponownie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, sporządzania sprawozdań, klasyfikacji wydatków.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 22 października 2012 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2011r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U Nr 128, poz. 861 ze zm.) i uregulowań wewnętrznych, a mianowicie:

- 1) Zarządzeniem Nr 12a z dnia 31 grudnia 2010r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową, Wójt Gminy wprowadził w życie przepisy wewnętrzne regulujące gospodarkę finansową w tym przepisy opisujące przyjęte zasady rachunkowości Gminy Zaniemyśl w których:
 - a) Wykaz programów komputerowych, stanowiących załącznik nr 6 do załącznika nr 4 p.n. „Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, nie zawierał aktualnych wersji oprogramowania ani dat rozpoczęcia ich eksploatacji, co narusza przepisy art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. c ustawy,
 - b) W załączniku nr 1 do w/w Zarządzenia w części dotyczącej „Zasad prowadzenia rachunkowości” w pkt 20 zapisano, że „na koniec każdego kwartału na podstawie analityki do konta 130 dokonuje się księgowania zaangażowanych wydatków budżetowych, odpowiednio na kontach 998 i 999, co jest sprzeczne z opisem do konta 998 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Zgodnie z rozporządzeniem zaangażowanie wydatków ujmuje się na stronie Ma konta 998 na podstawie wartości umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, po stronie Wn w/w konta ujmuje się równowartość sfinansowanych wydatków budżetowych w danym roku budżetowym.

Podstawę księgowania na stronie Wn konta 998 stanowią dowody bankowe dotyczące poszczególnych wydatków lub miesięczne zestawienia dokonanych wydatków z poszczególnych rachunków bankowych. Ewidencja prowadzona zwłaszcza na koncie 998 – Zaangażowanie w wydatków budżetowych roku bieżącego, winna być pomocna przy wstępnej kontroli zgodności zamierzonych wydatków z planem finansowym.

- c) Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera z zastosowaniem systemu księgowego FKB- Radix, w załączniku nr 4 „Instrukcja obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, nie opisano systemu przetwarzania danych na podstawie dokumentacji techniczno- eksploatacyjnej tego systemu, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c) i pkt 4 ustawy o rachunkowości. Dokumentacja techniczno- eksploatacyjna systemu powinna zawierać wykaz programów z załączonym opisem algorytmów i parametrów sterujących przebiegiem komputerowego przetwarzania danych księgowych. Ponadto dokumentacja ta powinna zawierać opis wszystkich programowych zasad ochrony danych w tym metod zabezpieczania dostępu do danych stanowiących księgi rachunkowe oraz metod nadawania praw dostępu poszczególnym kategoriom użytkowników danego systemu zgodnie z ich kompetencjami.
- 2) W księgach rachunkowych budżetu stwierdzono, że:
- a) dokonywano zapisów operacji gospodarczych na kontach 268- Zobowiązania z tytułu prefinansowania, 967- Fundusze pomocowe(środków unijnych), pomimo, że katalog kont dla budżetu Gminy określony w załączniku nr 2 p.n. „Zakładowy plan dla budżetu Gminy Zaniemyśl” do w/w Zarządzenia nie przewidywał kont 268 i 967,
 - b) na koncie 133- Rachunek bieżący budżetu, dokonywano zapisów na podstawie Polecenia Księgowania, co narusza opis konta zawarty w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - c) konto 224 „Rozrachunki budżetu” służyło do ewidencji rozrachunków z tytułu dochodów, od których jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana jest odprowadzić podatek VAT podczas, gdy konto to winno służyć do rozrachunków z innymi budżetami, a sprzedaż usług ujmuje się w księgach Urzędu. Powyższe narusza opis do ww. konta zawarty w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - d) konto 240 - Pozostałe rozrachunki, prowadzono w szczególności nie umożliwiającą ustalenie stanu rozrachunków według poszczególnych tytułów oraz według kontrahentów, co narusza opis do konta zawarty w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - e) w roku budżetowym 2011 przypis i zapłatę odsetek od udzielonych pożyczek ujmowano w księgach rachunkowych budżetu i w księgach rachunkowych Urzędu. Powyższe skutkowało wykazaniem w bilansie Budżetu i Urzędu tych samych zobowiązań z tytułu odsetek od pożyczek, co narusza przepisy § 20 ust. 2 rozporządzenia,
- 3) W księgach rachunkowych Urzędu stwierdzono, że:
- a) odsetki od zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek na inwestycje księgowano w trakcie realizacji inwestycji na którą pobrana była pożyczka, na koncie 130 w § 6050- Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zamiast w § 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek,

- b) przypis odsetki od pożyczek, ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu na podstawie not księgowych zapisem Wn 751/ Ma 201- Rozrachunki z dostawcami odbiorcami/ FOŚ i GW, zapłatę odsetek Wn 201/ Ma 130, co narusza opis do konta 201 zawarty w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - c) ewidencję środków trwałych prowadzono w taki sposób, że nie dla wszystkich środków trwałych możliwe było ustalenie: wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych i osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe. Powyższe narusza opis do konta 011 - Środki trwałe zawarty w załączniku nr 3 rozporządzenia,
 - d) księga środków trwałych zawierała zapisy dokonywane ołówkiem, ponadto błędne zapisy usuwano korektorem, co naruszało przepisy art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
 - e) przyjęcie na stan środków trwałych zakończonej inwestycji, ujmowano w księgach rachunkowych zapisem: Wn 800 / Ma 080 i Wn 011/ Ma 800, co narusza opis kont zawarty w załączniku nr 3 rozporządzenia,
 - f) w księgach funkcjonowało konto 140- Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne, na którym ewidencjonowano gwarancje bankowe z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania robót budowlanych, co narusza opis do ww. konta zawarty w załączniku nr 3 rozporządzenia,
 - g) korekty błędnych zapisów dokonywano zapisem Wn -130/Ma -130, co naruszało przepisy art. 15 ust. 1 w części dotyczącej zasady podwójnego zapisu,
 - h) w dowodzie księgowym zbiorczym, jakim jest raport kasowy, nie ujmowano pojedynczo dowodów źródłowych, co naruszało przepisy art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
 - i) wpłaty i wypłaty gotówki ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu nie w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, co narusza art.24 ust.5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
3. W sporządzonych na dzień 31.12.2011r. bilansach Budżetu i Urzędu naruszono przepis art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości w następujących przypadkach:
- a) W bilansie budżetu Gminy sporządzonym wg stanu na dzień 31.12.2011r. wykazano w Pasywach w pkt I. „Zobowiązania” w pozycji I.1.1 „Krótkoterminowe” wykazano kwotę 11.069,50 zł, stanowiącą naliczone za grudzień 2011r odsetki od pożyczek, płatne w styczniu roku następnego, zamiast w pozycji I – Zobowiązania , I. 1 – Zobowiązania finansowe, I.1.2 – Zobowiązania długoterminowe,
 - b) W bilansie Urzędu Gminy sporządzonym wg stanu na dzień 31.12.2011r. wykazano w Aktywach Obrotowych w pozycji B.IV. Krótkoterminowe papiery wartościowe i w Pasywach w pozycji D.I.1.6., Sumy obce (depozytowe zabezpieczenie wykonania umów) kwotę 36.500,05 zł, wynikającą z ubezpieczeniowej gwarancji usunięcia wad i usterek wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe Inter Risik, celem zabezpieczenia wykonania robót związanych z termomodernizacją obiektów użyteczności publicznej w Zaniemyślu na kwotę 21.754,43 zł i gwarancji wystawionej dla Przedsiębiorstwa „Kamar” przez WBK. S.A. z tytułu rękojmi i gwarancji robót budowlanych dotyczących zagospodarowania przestrzeni publicznej poprzez rewitalizację terenów zielonych w ciągu ul. Raczyńskiego w Zaniemyślu na kwotę 14.745,62 zł. Gwarancje Ubezpieczeniowe wystawiane przez Towarzystwa Ubezpieczeniowe i Gwarancje Bankowe wystawiane przez Banki przedsiębiorstwom celem zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie są papierami

wartościowymi określonymi w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2010r. Nr 211, poz. 1384 ze zm.).

4. W zakresie sprawozdawczości stwierdzono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a mianowicie:
 - a) Sprawozdania jednostkowe Urzędu Rb-27S z wykonania planowanych dochodów i Rb- 28 S z wykonania planowanych wydatków za miesiące styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad 2011r., sporządzano w postaci wygenerowanego wydruku z programu Radix FKJ, co narusza odpowiednio załącznik nr 9 i załącznik nr 20 rozporządzenia,
 - b) Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, obliczone za okres od 01.10.2011r. do 31.12.2011r. wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz w sprawozdaniu Rb-PDP - sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do 31.12.2011r., były niezgodne z decyzjami organu podatkowego, co stanowiło naruszenia zasad sporządzania sprawozdania Rb-27S określonych w § 3 ust. 1 pkt 11 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 ze zm.). W sprawozdaniu Rb-27S oraz w sprawozdaniu Rb-PDP nie ujęto skutków umorzenia zaległości z tyt. podatku od środków transportowych osób prawnych w kwocie 616,00 zł.
W trakcie czynności kontrolnych w dniu 24.09.2012r. dokonano korekty sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S w w/w zakresie.
 - c) W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego jednostkowym i zbiorczym jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31.12.2011r. w kol. 15 skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty oraz odroczenie terminu płatności (756/75616/0910) wykazano odsetki w kwocie zaniżonej o 280 zł co stanowiło naruszenie zasad sporządzania sprawozdania Rb-27S określonych w § 3 ust. 1 pkt 11 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości
W trakcie czynności kontrolnych w dniu 24.09.2012r. dokonano korekty sprawozdania Rb-27S w w/w zakresie.
5. Kontrola realizacji dochodów z tytułu podatków w badanej próbie podatników wykazała, że:
 - a) w zakresie windykacji należności z tytułu podatków lokalnych od osób prawnych w wybranej próbie podatników podatku od środków transportowych stwierdzono, że wobec podatnika posiadającego w 2011r. największą kwotę zaległości (łącznie kwota zaległości 1.540 zł) nie dokonano wszczęcia postępowania egzekucyjnego poprzez wystawienie upomnień i tytułów wykonawczych, czym naruszono przepisy § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów

ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 3 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych ednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208. poz. 1375),

- b) na 9 skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych (osób fizycznych i prawnych) 2 podatników złożyło deklaracje podatkowe z naruszeniem terminu określonego przepisem art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2010r. Nr 95 poz.613 ze zm.) tj. po 15 dniu miesiąca lutego, a w dwóch przypadkach deklaracji nie zostały złożone w ogóle, co naruszało ww. przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych
6. Kontrola realizacji dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ujawniła w badanej próbie zezwoleń, naruszenie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2007r., Nr 70, poz. 473 ze zm.), a mianowicie:
- a) w jednym przypadku opłata za zezwolenie została wniesiona 1 dzień po terminie wynikającym z przepisów art. 11¹ ust. 7 ustawy. Jednocześnie przedsiębiorca korzystał ze zezwolenia, mimo, iż zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 zezwolenie wygasa w przypadku niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11¹ ust. 4 lub niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7.
 - b) w trzech przypadkach wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie posiadały pieczętki wpływu określającej datę złożenia wniosku, co narusza § 42 ust. 2 zał. nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67),
7. W zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych pracowników i radnych na terenie kraju w badanej próbie stwierdzono, że:
- a) Pracownicy Urzędu nie składali wniosku do Burmistrza o wyrażenie zgody na przejazd służbowy samochodem prywatnym, co naruszyło § 5 ust.3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
 - b) Radni Gminy nie składali wniosku do Przewodniczącego Rady Gminy o wyrażenie zgody na przejazd służbowy samochodem prywatnym, co naruszyło przepisy § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U .Nr 66, poz. 800 ze zm.).
8. W 2011r. stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej

wykazała w trakcie roku przekroczenia limitu wydatków łącznie o kwotę 161,90 zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach. Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki, stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.).

9. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrany wydatek majątkowy, a mianowicie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej: Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Kultury i Rekreacji, Izba pamięci i Strażnica Ochotniczej Straży Pożarnej”. Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości ustalonej w kosztorysie inwestorskim na kwotę 863.492,77 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 224.926,49 Euro, zakończone zostało podpisaniem umowy w dniu 07.02.2011r. z wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 725.147,68 zł. z VAT. Kontrola przedłożonej dokumentacji tego postępowania wykazała, że:

a) dokumenty złożone przez wykonawców wyjęto z kopert w dniu otwarcia ofert (ustalonym na dzień 21.01.2011r. godz. 10³⁰) i w dokumentacji nie zachowano kopert. Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Infrastruktury wynika, że „Składane oferty posiadały nadane kolejne numery (wg kolejności składania), datę złożenia oraz godzinę złożenia.

Po przedstawieniu zebranych oferentom na sesji otwarcia, nienaruszonych kopert na sesji otwarcia ofert, koperty były otwierane i na oferty nanoszony był numer oferty, data oraz godzina złożenia. Dane te potwierdzane były parafą Sekretarza Komisji Przetargowej, a następnie dane z oferty przedstawiane zostały oferentom przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej.”

Powyższe naruszyło przepisy § 42 pkt 2 zał. Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67)

b) w postępowaniu oferty złożyło 13 wykonawców. W ofercie Nr 2 (DACH-POL) wykonawca nie dołączył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (stanowiącym załącznik Nr 3 do SIWZ) a w ofercie Nr 6 (JACK – BUD) wykonawca nie dołączył zaświadczenia o nie zaleganiu w opłaceniu składek ZUS pomimo, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. VI. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał przedłożenia tych dokumentów.

Zamawiający zaniechał czynności przewidzianej przepisami art.26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 ze zm.) tj. nie wezwał wykonawców w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów złożonych wraz z ofertą na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

c) stwierdzono błędy w wyliczeniu ceny przez wykonawców w złożonych ofertach a mianowicie:

- w ofercie Nr 2 (DACH-POL) Wykonawca wskazał cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 1.575.128,80 zł, w tym kwota netto 1.281.198,10 zł. i podatek VAT 293.930,89 zł, która nie odzwierciedlała przeliczenia kwoty netto w wysokości 1.281.198,10 zł. x podatek VAT 23% który po przeliczeniu wyniósł 294.675,56 zł. Różnica w podatku VAT wyniosła 744,86 zł,
 - w ofercie nr 6 (JACK-BUD) wykonawca wskazał cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 940.446,64 zł. w tym kwota netto 764.574,50 zł. i podatek VAT 175.872,14 zł, która nie odzwierciedlała przeliczenia kwoty netto w wysokości 764.574,50 zł. x podatek VAT 23% który po przeliczeniu wyniósł 175.852,13 zł. Różnica w podatku VAT wyniosła 20,01 zł.
- Nie dokonanie przez Zamawiającego poprawienia w ofertach oczywistych omyłek rachunkowych naruszało przepisy art.87 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10. W zakresie stosowania ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) kontrolą objęto najwyższą kwotowo dotację udzieloną Klubowi Sportowemu „KŁOS Zaniemyśl” w kwocie 120.000 zł, przeznaczoną na wsparcie realizacji zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu tj.: „Szkolenie oraz udział w zawodach sportowych dzieci i młodzieży w dyscyplinie sportu – piłka nożna”. W dniu 05.01.2011r. została zawarta Umowa Nr 1/S/2011 na wsparcie realizacji w/w zadania publicznego. W toku kontroli dokumentacji stwierdzono, że:

- a) Dotowany dokonał przesunięcia środków w kwocie 120 zł pomiędzy pozycjami kosztorysu bez pisemnego powiadomienia Dotującego. Powyższe naruszało postanowienia §15 pkt 2 ppkt c zawartej umowy.
- b) nie dokonano kontroli i oceny stanu realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie art. 17 ustawy w związku z postanowieniami § 8 zawartej umowy.

11. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym kontrola wykazała, że:

1) Nie ustanowiono tytułów prawnych do władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy Zaniemyśl: Ośrodek Pomocy Społecznej, Zakład Gospodarki Komunalnej, Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Oświaty, Zespół Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Zaniemyślu, Szkoły Podstawowej Czarnotki, Szkoły Podstawowej w Śnieciskach oraz Przedszkola Samorządowego w Zaniemyślu stosownie do przepisów określonych w art. 18 w związku z przepisami art. 43, art. 45 i 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

2) Zakład Gospodarki Komunalnej w Zaniemyślu funkcjonował w 2011r na podstawie Statutu nadanego uchwałą Rady Gminy Zaniemyśl Nr III/9/2010 w sprawie, zmiany uchwały Nr XXIV/152/96 z dnia 21.12.1996r. w sprawie reorganizacji Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zaniemyślu, w którym:

- w rozdziale III – Zakres działania w § 5 pkt 5 zapisano, że Zakład realizuje zadania Gminy w zakresie gospodarowania komunalnymi zasobami mieszkaniowymi,
- w rozdziale V- Działalność finansowa Zakładu w § 12 pkt 4, 5 i 5 zapisano, że Zakład pokrywa koszty swojej działalności z przychodów własnych, a przychody własne Zakładu mogą stanowić w szczególności: dotacje, wpływy od osób

fizycznych i prawnych, wpływy ze świadczonych usług, odsetki na rachunku bankowym, Zakład może otrzymać z budżetu Gminy dotacje przedmiotowe w wysokości określonej przez Radę Gminy.

Zakład Gospodarki Komunalnej w Zaniemyślu pobrane dochody z tytułu gospodarowania komunalnymi zasobami mieszkaniowymi nie przekazywał do budżetu Gminy. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010r, Nr 80 poz. 526 ze zm.) w związku z art. 15 i 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.)

Z wyjaśnienia złożonego w trakcie kontroli przez Skarbnika Gminy Zaniemyśl wynika, że *„Zakład Gospodarki Komunalnej w Zaniemyślu nie przekazuje dochodów uzyskanych z mienia komunalnego- lokali mieszkalnych do budżetu Gminy Zaniemyśl. Środki te pozostają w dyspozycji Zakładu i przeznaczone są na bieżące utrzymanie oraz remonty budynków w których znajdują się w/w lokale.”*

- 3) Kontrola dokumentacji związanej z dzierżawą nieruchomości będących własnością Gminy Zaniemyśl wykazała, że:
 - a) W 1 przypadku stwierdzono, że w okresie od 14.06.2009r. do 01.09.2009r. tj. przez 77 dni Dzierżawca użytkował nieruchomość bez podstawy prawnej, tj. bez zawartej umowy dzierżawy. Umowa dzierżawy nieruchomości z przeznaczeniem na działalność handlową zawarta z Piekarnią-Cukiernią „Łobza” w Zaniemyślu wygasła w dniu 14.06.2009r. Rada Gminy w dniu 29.06.2009r. podjęła Uchwałę Nr XXIV/178/2009r. w sprawie wyrażenia zgodny na zawarcie przez Wójta Gminy Zaniemyśl kolejnych umów dzierżawy nieruchomości. Umowa na dzierżawę nieruchomości została podpisana z dotychczasowym dzierżawcą – Piekarnią – Cukiernią „Łobza” - w dniu 1.09.2009r. Powyższe naruszało przepisy art. 50 w związku z art. 30 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.).
 - b) Kontrola dokumentacji związanej z dzierżawą nieruchomości przeznaczonej na cele rolne wykazała, że w dniu 07.09.2006r. Wójt Gminy Zaniemyśl wydał Zarządzenie Nr 191 w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawienia. Przedmiotowy wykaz dotyczył gruntu przeznaczonego na cele rolne, położonego w miejscowości Pigłowice, zapisanego w księdze wieczystej KW 26224, oznaczonego numerem geodezyjnym 18/3 o powierzchni 0,7020 ha, termin dzierżawy 3 lata. Wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy od 08.09.2006r. do 28.09.2006r, oraz zamieszczono w BIP - Gminy w dniu 02.10.2006r. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia nie został ogłoszony w prasie lokalnej stosownie do postanowień art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz.2603 ze zm.)
- 4) Kontrola dokumentacji związanej z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym Łękno, oznaczonej nr ewid. 187/34 wykazała, że:
 - a) Wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wpłynął do Urzędu Gminy w dniu 23.03.2011r. Wójt Gminy wydał decyzję o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w dniu 26.07.2011r. Uwzględniając terminy wynikające z przepisów art. 35 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000r, nr

98 poz.1071 ze zm.) ustalono, że decyzja w przedmiotowej sprawie została wydana 59 dni po terminie określonym przepisami art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- b) Po wydaniu decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności działki o nr ewid. 187/34 nie dokonano zmniejszenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz.2603 ze zm.). W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych w dniu 04.10.2012r. dokonano zwrotu należnej kwoty w łącznej wysokości 151,68 zł, na którą składały się: należność główna w łącznej kwocie 132,16 zł oraz odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 19,52 zł.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy Urzędu w zakresie wykonywanych przez nich czynności, Wójt i Skarbnik Gminy, poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

II.

W latach 2007-2011 z gminnego zasobu nieruchomości sprzedano 6 lokali mieszkalnych. Przy sprzedaży lokali nabywcom udzielano bonifikat na podstawie uchwały VII/57/2003 z dnia 23.06.2003r. oraz uchwały XVII/135/2008 z dnia 06.10.2008 podejmowanych przez Radę Gminy w Zaniemyślu, w których określano wysokość bonifikaty. Nie stwierdzono aby nabywcy lokali mieszkalnych zbyli dotychczas nabyte od gminy nieruchomości przed upływem 5 lat od daty zakupu. Kontrola zwrotu udzielonych bonifikat dla nabywców lokali mieszkalnych prowadzona jest na podstawie otrzymywanych aktów notarialnych, które notariusze mają obowiązek przesłać do wiadomości Gminy w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto kontrola odbywa się na podstawie informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków do których pracownicy Urzędu mają wgląd. Do dnia zakończenia kontroli nie wystąpiły przesłanki uzasadniające wystąpienie Gminy z żądaniem zwrotu udzielonych bonifikat na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r., Nr 102, poz. 651 ze zm.).

III.

Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiągnięcie przez jednostkę samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 i 30b ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz.674, ze zm.).

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011 r. przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w formie elektronicznej i papierowej w dniu 09 lutego 2012r. tj. w terminie wynikającym z przepisów art.30a ust.4 i 5 ustawy Karta Nauczyciela. Gmina Zaniemyśl wypłaciła jednorazowe dodatki uzupełniające dla nauczycieli stażystów w łącznej kwocie 491,83 zł.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy Zaniemyśl, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.), a także do zwiększenia nadzoru nad pracą podległych mu pracowników, a w szczególności:
 - 1) przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu,
 - 2) zdarzenia gospodarcze ewidencjonować w księgach rachunkowych Urzędu na kontach wykazanych w Zakładowym Planie Kont,
 - 3) sporządzając bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego dokonać odpowiednich wyłączeń wzajemnych rozliczeń między jednostkami,
 - 4) zapłatę odsetek od zaciągniętych pożyczek ujmować na koncie 130 – Rachunek bieżący jednostki w § 8110- Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek,
 - 5) zapisy w księgach środków trwałych prowadzonych ręcznie, dokonywać w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc na późniejsze dopiski lub zmiany,
 - 6) korekty błędnych zapisów dokonywać przestrzegając zasady podwójnego zapisu zgodnie z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
 - 7) dowody księgowe zbiorcze jakimi są raporty kasowe sporządzać na podstawie dowodów księgowych źródłowych pojedynczo wymienionych,
 - 8) wpłaty i wypłaty gotówkowe ujmować w księgach rachunkowych w tym samym dniu w którym zostały dokonane.
 - 9) zapewnić wykazywanie w sprawozdaniach finansowych stanu aktywów i pasywów w sposób rzetelny i prawidłowy, ujmując w nich dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.
2. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 10, poz. 23), a w szczególności :
 - 1) dane w sprawozdaniach jednostkowych wykazywać zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej i ze stanem faktycznym,
 - 2) sprawozdania jednostkowe Urzędu sporządzać według wzorów sprawozdania jednostkowego z wykonania planowanych dochodów Rb-27S i planowanych wydatków 28S, zawartych odpowiednio w załączniku nr 9 i 20 do rozporządzenia.
3. Zwiększyć nadzór nad realizacją dochodów z tytułu należności podatkowych pobieranych przez Gminę w celu zapewnienia ich egzekucji, w tym w podatku od środków transportowych. Systematycznie i na bieżąco kontrolować terminowość zapłaty zobowiązań podatkowych. W przypadku nie uiszczenia należności przez podatników w ustawowo określonych terminach podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, poprzez niezwłoczne przesyłanie dłużnikom upomnień, wzywających do uregulowania niezapłaconych w terminie zobowiązań w trybie § 3 rozporządzenia z dnia 22 listopada 2001r. Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności systematycznie i bez zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego,


4. Od podatników, którzy nie złożyli deklaracji na podatek od środków transportowych żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji podatkowych oraz wzywać do ich złożenia, jeżeli deklaracje nie zostały złożone mimo takiego obowiązku, stosownie do przepisów art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a w szczególności zezwolenia wydawać przedsiębiorcom dopiero po wniesieniu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W przypadku przedsiębiorców nie uiszczających opłat w terminie stosować przewidziane przepisami ustawy sankcje.
6. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania zasad wynikających z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67), a w szczególności do zamieszczania na korespondencji wpływającej do Urzędu na nośniku papierowym dat wpływu i numeru ewidencyjnego z rejestru kancelaryjnego.
7. Zgodę na przejazd służbowy samochodem prywatnym wykorzystywanym do celów służbowych wyrażać na podstawie złożonego wniosku, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
8. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu Gminy przestrzegać zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości, ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i w planach finansowych wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
9. Przy udzielaniu zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) a w szczególności:
 - 1) przestrzegać obowiązku przechowywania protokołu wraz z załącznikami przez okres 4 lat od zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący jego nienaruszalność, stosownie do postanowień art. 97 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 17 ust. 1 pkt. 2, § 39 ust. 1 pkt. 3 i § 42 ust. 1 pkt. 2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67)
 - 2) w przypadku braku dokumentów wymaganych SIWZ korzystać z możliwości wezwania oferenta na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy o uzupełnienie brakujących oświadczeń i dokumentów w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania,

- 3) w złożonych ofertach dokonywać poprawek oczywistych omyłek pisarskich stosownie do przepisów art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy.
10. Przy udzielaniu dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.) zapewnić przestrzeganie postanowień zawartych umów o dotację. Dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania na podstawie art. 17 ustawy.
11. Zobowiązać Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Zaniemyślu do przekazywania pobranych dochodów z tytułu gospodarowania komunalnymi zasobami mieszkaniowymi do budżetu Gminy.
12. W zakresie gospodarowania mieniem przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz.651 ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Podjąć działania w celu uregulowania stanu prawnego władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy Zaniemyśl.
 - 2) Zwiększyć nadzór nad zawieranymi umowami dzierżawy. Nie dopuszczać do sytuacji, w której nieruchomości gminne użytkowane są bez zawartej umowy dzierżawy.
 - 3) Publikować w prasie o zasięgu lokalnym wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę stosownie do przepisów art. 35 ustawy.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy Zaniemyśl

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska