

Gmina Zaniemyśl
ul. Średzka 9, 63-020 Zaniemyśl
woj. wielkopolskie
NIP 7861622764, regon 631258187

Zawiadomienie o wynikach postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na podst. art. 275 ust. 1 pn.: **Przebudowa drogi gminnej w Czarnotkach**, Gmina Zaniemyśl jako Zamawiający zawiadamia, że:

1) została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę:

Roboty Drogowe Jacek Szymanowski, ul. Wiosna Ludów 30, 63-130 Książ Wielkopolski

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści SWZ, oferta wg kryteriów oceny: Cena – 60% oraz Okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty – 40% uzyskała łącznie 100 punktów i została uznana za najkorzystniejszą spośród złożonych ważnych ofert. Zbiorcze zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przedstawiono w Załączniku nr 1 do niniejszego zawiadomienia.

2) w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona niżej wymieniona oferta:
oferta nr **5** złożona przez Wykonawcę:

INFRAKOM KOŚCIAN Sp. z o. o. Sp. k., ul. Feliksa Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, Gmina Zaniemyśl, uznając, że zaoferowana przez wykonawcę cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, wezwała wykonawcę, działając na podstawie art. 224 ust.1

ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca w odpowiedzi wyjaśnił, że popełnił omyłkę polegającą na nieuwzględnieniu w cenie oferty części dotyczącej realizacji kanalizacji potwierdzając tym samym, że zaoferowana cena ma wadę i należy ją uznać za rażąco niską.

Wobec powyższego oferta została odrzucona.

3) w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone niżej wymienione oferty:
oferta nr **1** i nr **6** złożone przez Wykonawcę:

Zakład Drogowo – Transportowy Sławomir Begier, ul. Orzeszkowej 39, 62-330 Nekla

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Ustawa wskazuje na możliwość złożenia jednej oferty przez danego wykonawcę w konkretnym postępowaniu (względnie jego części), z zastrzeżeniem przypadków określonych w ustawie (art. 218 ust. 1 Pzp). Chodzi o oferty wariantowe (art. 92 Pzp) i dodatkowe (art. 248 ust. 3, art. 249, 250 ust. 2, art. 251 Pzp). Ustawa dopuszcza również możliwość złożenia oferty przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia (art. 117 ust. 4 Pzp). W takim wypadku wykonawcy wchodzący w skład konsorcjum składają jedną wspólną ofertę, stanowiącą ich solidarne zobowiązanie do wykonania umowy w przypadku jej podpisania z wykonawcą. W przedmiotowym postępowaniu nie zachodził żaden z opisanych powyżej przypadków. Wykonawca Zakład Drogowo – Transportowy Sławomir Begier, ul. Orzeszkowej 39, 62-330 Nekla w przedmiotowym postępowaniu złożył dwie oferty. Pierwsza w ofert została złożona w dniu 21.04.2021 r., na kwotę 498 000,00 zł, druga oferta w dniu 29.04.2021 r. na kwotę 512 000,00 zł. Tym samym wykonawca podał dwie różne ceny realizacji zamówienia, co potwierdza, że w tym samym postępowaniu wykonawca złożył dwie oferty, a to zaś narusza art. 218 ust. 1 Pzp.

Reasumując, złożenie przez wykonawcę więcej niż jednej oferty w tym samym postępowaniu stanowi podstawę do ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 218 ust.1 Pzp.

Wobec powyższego oferty nr 1 i nr 6 zostały odrzucone.

Pełniący funkcję Wójta Gminy Zaniemyśl

/-/ Jan Sulanowski

Załączniki:

1. Zbiorcze zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Otrzymują:

- 1) Zakład Drogowo–Transportowy Sławomir Begier, ul. Orzeszkowej 39, 62-330 Nekla*
- 2) Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa, os. K. Wielkiego 12a/1, 62-200 Gniezno*
- 3) Firma Robót Drogowych Krzysztof Kukulski, Kijewo 36B, 63-000 Środa Wlkp.*
- 4) Roboty Drogowe Jacek Szymanowski, ul. Wiosny Ludów 30, 63-130 Książ Wielkopolski*
- 5) Infracom Kościan Sp. z o. o. Sp. k., ul. Feliksa Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan*
- 6) Aa*

Załącznik Nr 1

Zbiornicze zestawienie ofert
oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

	Nazwa (albo Imię i Nazwisko) i siedziba lub miejsce wykonywanej działalności (albo miejsce zamieszkania) Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium oceny Cena - 60%	Liczba punktów przyznanych w kryterium oceny Okres gwarancji i rękojmi – 40%	Łączna przyznana punktacja
1	Zakład Drogowo–Transportowy Sławomir Begier, ul. Orzeszkowej 39, 62-330 Nekla	Oferta odrzucona		
2	<i>Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa, os. K. Wielkiego 12a/1, 62-200 Gniezno</i>	44,18	40	84,18
3	<i>Firma Robót Drogowych Krzysztof Kukulski, Kijewo 36B, 63-000 Środa Wlkp.</i>	52,80	40	92,80
4	<i>Roboty Drogowe Jacek Szymanowski, ul. Wiosny Ludów 30, 63-130 Książ Wielkopolski</i>	60	40	100
5	<i>Infrakom Kościan Sp. z o. o. Sp. k., ul. Feliksa Nowowiejskiego 4, 64-000 Kościan</i>	Oferta odrzucona		
6	Zakład Drogowo–Transportowy Sławomir Begier, ul. Orzeszkowej 39, 62-330 Nekla	Oferta odrzucona		