

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI
WEZWANIA DO ZŁOŻENIA DOKUMENTU W TRYBIE ART. 128 USTAWY PZP,
CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY ORAZ CZYNNOŚCI UNIEWAŻNIENIA
POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.), informuję, że Zamawiający unieważnia czynności: wezwanie do złożenia dokumentu w trybie art. 128 ustawy Pzp, dokonane pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r., odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania dokonanych pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 zgodnie z ustawą Pzp pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach wsparcia dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - GRANT PPGR” i przystępuje do powtórzenia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Wykonawca Hardsoft-Telekom Jarosław Kaźmierczak; 60-166 Poznań; ul. Namysłowska 17/19 w dniu 18 lipca 2022 r. w ramach wyżej wskazanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożył ofertę, która została najwyżej oceniona. Wykonawca pismem z dnia 26 lipca 2022 r. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu.

Wykonawca dostarczył wszystkie wymienione w SWZ dokumenty, w tym zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS w wersji elektronicznej w formacie XML., nie dołączając wizualizacji przedmiotowego dokumentu.

Zamawiający w dniu 4 sierpnia 2022 r. wezwał wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. do złożenia przedmiotowego dokumentu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią, z uwagi na fakt, iż wersja dokumentu XML. z przyczyn technicznych nie mogła zostać odtworzona przez Zamawiającego. Wykonawca nie wykonał powyższego wezwania w oznaczonym terminie.

Należy podkreślić, iż dokumenty wydawane przez publiczne instytucje mogą mieć postać elektronicznego dokumentu, ale także postać tradycyjną.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie – w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 Pzp, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci

papierowej – przekazuje się cyfrowe odwzorowanie dokumentu. Powinno być ono opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Zgodnie zaś z § 6. 1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.

Wykonawca w sposób prawidłowy już w pierwotnym terminie oznaczonym w piśmie z dnia 26 lipca 2022 r. przesłał Zamawiającemu zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS, otrzymane od organu w formie elektronicznej tj. w postaci pliku XML. wraz z plikiem podpisu kwalifikowanego osoby uprawnionej do wystawienia tej informacji. Dokument taki stanowi oryginał i nie jest koniecznym jednocześnie załączanie jego wizualizacji, do czego został wezwany wykonawca pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r.

Wobec powyższego należało dokonać unieważnienia czynności: wezwania do złożenia dokumentu w trybie art. 128 ustawy Pzp, dokonanej pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. , odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania dokonanych pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach wsparcia dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - GRANT PPGR”, przyjmując, iż wykonawca w wyznaczonym terminie oznaczonym przez zamawiającego, w trybie art. 274 ust. 1 w sposób prawidłowy i kompletny złożył wszystkie podmiotowe środki dowodowe, których wymagano w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z jednolitą i utrwaloną linią orzeczniczą, przyjmuje się iż, do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, czy też powtarzać czynności.

Zamawiający jest uprawniony do korygowania wadliwych czynności w postępowaniu, niezależnie od przyczyn leżących u podstaw takiego działania. (vide: wyrok z dnia 24 lipca 2019 r., KIO 1312/19).

Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. (vide: wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13).

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje unieważnienia czynności wskazanych szczegółowo w petitum niniejszego pisma, przystępuje do powtórzenia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z up. Wójta Gminy Zaniemyśl

Sekretarz Gminy

Danuta Sobkowiak